

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
PROGRAMA DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN

PROPUESTA SEMINARIO DOCTORAL

Nombre del seminario:	Educomunicación: La década y el decálogo del adiestramiento y el adoctrinamiento.	
Profesor oferente:	Ancízar Narváez Montoya	
Profesor invitado:	Ninguno	
Correos electrónicos	anarvaez@pedagogica.edu.co	
Teléfono	N/A	
Énfasis Oferente	Educación, Cultura y Sociedad.	
Grupos de investigación	Educación superior, conocimiento y globalización	
Universidad donde se oferta el seminario	Universidad Pedagógica Nacional.	
Intensidad del seminario (marque con X)	Permanente: <u>X</u>	Intensivo: __
Semestre en el que se oferta	Semestre: <u>1</u>	Año: <u>2025</u>
Tipo de seminario (marque con X)	De énfasis: <u>X</u>	De Educación y Pedagogía: __
Horario del seminario	W 17h – 20h	No. sesiones: 16
No. de créditos	3	
No. de horas presenciales	48	
No. de cupos estudiantes de doctorado:	6	
No. de cupos estudiantes de maestría	8	
Justificación del seminario		
Dentro de la corriente principal de lo que se ha llamado el ‘campo’ de la Educomunicación (que no es, en rigor, un campo sino una esfera de la praxis) se estima que la década que va de 2011 a 2021 es la ‘Década revolucionaria de la Educación mediática’ (Renés et al., 2021). La razón para que se considere que ha		

existido tal revolución es el paso de lo que en 2011 la UNESCO publicó como *Curriculum for Teachers on Media and Information Literacy* (UNESCO, 2011) a lo que en 2021 la misma organización difundió con el nombre de *AlfaMed Curriculum for the Training of Teachers in Media Education* (AlfaMed, 2021) (Renés et al., 2021).

Lo que nos induce a abordar dichos informes es lo que podríamos considerar una ‘retirada hacia adelante’ en materia de formación de maestros entendida como adiestramiento. En 2011 la Organización que supuestamente se ocupa de la educación, la ciencia y la cultura se atreve a expedir un Currículo para la *alfabetización mediática* de los maestros (o sea, la alfabetización a los que supuestamente deberían ser los más alfabetizados), ignorando que la alfabetización (enculturación) es lo opuesto a lo mediatización y la informatización (tecnificación) y, por tanto, que la alfabetización sólo es *alfabética*; con ello se ha creado un oxímoron, una contradicción en los términos. En la versión de 2021, los expertos ya no tienen siquiera el cuidado de usar un eufemismo sino que hablan sin pudor del currículo para el adiestramiento (*Training*) de los maestros.

1. El estatuto de la Educomunicación. Las tradiciones en Educomunicación

Hablar de Educomunicación es hablar de algo casi tan general como la vida, que a todos nos ocurre y, por tanto, cualquier persona está autorizada para hablar de ella exactamente con ‘autoridad’. En consecuencia, es un asunto que tiene que validar sus credenciales de existencia como objeto de estudio académico contra todos los agentes: por un lado, contra los demás académicos porque la consideran un asunto banal, pues se cree que es solamente una técnica cuya existencia está justificada, por ejemplo, porque en Youtube se pueden recibir clases de los mejores especialistas del mundo en cualquier disciplina gracias a la tecnología, como dijo recientemente un fugaz ministro de Educación y fugaz rector de una universidad privada. Por otro lado, frente a los profesionales de la comunicación, quienes comparten igualmente la creencia de que es un asunto técnico y práctico que no merece ser ‘complicado’ por indagaciones teóricas o académicas. Esto es justamente lo que se pretende cuestionar con esta aproximación: demostrar que aunque llevamos más de 60 años realizando prácticas de lo que llamamos Educomunicación casi no entendemos el fenómeno por falta de interés académico.

En efecto, la Educomunicación, como nombre genérico equivalente al término genérico inglés *Media Literacy* (Alfabetización mediática) se ha entendido simultáneamente como política, técnica y estética. Incluso como pedagogía y didáctica. Pero todas estas posibilidades están quedando reducidas al uso, dentro del sistema educativo escolar, de las llamadas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), de las cuales se espera que se desprendan cambios positivos en el aprendizaje escolar y en la democratización de la sociedad. La Educomunicación como política coincide entonces con lo que en la dinámica del capitalismo se conoce como la etapa del desarrollo, iniciada después de la segunda guerra mundial, cuyo

principal componente es la tecnificación de los procesos de producción tanto material como simbólica de todos los países.

A pesar del origen abiertamente crítico y contestatario de la tradición latinoamericana de la Educomunicación (Educación popular, Freire y Comunicación alternativa, Kaplún), actualmente todas las tendencias confluyen en la promoción de las bondades de la llamada ‘*educación virtual*’ y de la ‘*comunicación digital*’, tanto para el *desarrollo* (sociología) como para el *Educación* (pedagogía) y la *emancipación* (teorías críticas).

Considerando que la Educomunicación no está en la tecnología, ni es sustancial a los sujetos ni a las clases sociales ni a las instituciones sino que se trata de un asunto concerniente a las culturas y sus *códigos*, los cuales no son biológicos sino sociales, no son corporales sino mentales, no están en los aparatos sino en quienes los crean y los programan, entonces nuestra línea de investigación *se pregunta por los códigos y las culturas que caracterizan las distintas manifestaciones o modalidades de la Educomunicación.*

2. Educomunicación como transmisión cultural

En el comienzo del diálogo de Platón titulado *Menón, o de la virtud*, el personaje pregunta a Sócrates:

“¿Podéis, Sócrates, decirme si la virtud puede enseñarse, o si no pudiendo enseñarse, se adquiere sólo con la práctica; o, en fin, si no dependiendo de la práctica ni de la enseñanza, se encuentra en el hombre naturalmente o de cualquiera otra manera?”

La respuesta no importa tanto como la pregunta, la cual vamos a extrapolar aquí a la cultura, formulada de la siguiente manera: ¿De qué manera se realiza o en qué consiste la transmisión cultural? ¿En la enseñanza, en la experiencia práctica, en la herencia genética de la naturaleza humana? Consiste en todo esto más en una “cualquiera otra manera”: en este caso, la imitación o representación del mundo (mímesis) o más bien, según Platón (La República, X, 598b), en la imitación de la apariencia del mundo.

La más controvertible de todas las respuestas para una concepción culturalista como la que se pretende defender aquí es la que reivindica que la cultura se pueda transmitir naturalmente, que “se encuentra en el hombre naturalmente”. Pero en principio podemos justificarla diciendo que tanto la cultura como la transmisión cultural tienen como condición de posibilidad la existencia de una lengua compartida, y que, al mismo tiempo, la condición de posibilidad de la existencia de una lengua es la existencia de una capacidad biológica llamada lenguaje. Este, el lenguaje, es una característica biológica de la especie humana, “se encuentra en el hombre naturalmente”, pero es, al mismo tiempo, la que permite a esta especie la ruptura con

su condición biológica a través de la lengua.

El lenguaje es, pues, la característica de la especie, pero la lengua es la *desespeciación* de la especie. La *desespeciación* consiste precisamente en que ya la lengua, a diferencia del lenguaje, no pertenece a toda la especie sino a diferentes grupos lingüísticos llamados etnias. Luego, las etnias no son biológicas sino culturales, no son consanguíneas sino lingüísticas.

A partir de aquí ya no hay transmisión biológica ni física de la cultura. Entonces necesariamente tenemos que hablar de una forma de transmisión específicamente humana, la transmisión simbólica. Los procesos simbólicos son, a la vez, procesos de transformación del mundo en signos, procesos conocidos entre los estudiosos de la comunicación como de *codificación*.

Entonces la cultura, conjunto de saberes específicamente humanos, producto de la capacidad de simbolización y que se manifiesta en sistemas o estructuras sígnicas, es siempre una codificación del mundo, pero ello no elimina la pregunta de Menón: “¿puede enseñarse... se adquiere sólo con la práctica... se encuentra en el hombre naturalmente?” Y para empezar diremos que, aclarada su relación con la naturaleza, la cultura se enseña, se aprende en la práctica y, además, agregamos una forma de transmisión que ya fue abordada por los griegos de aquella época, la mimesis, o sea que la cultura también se imita. La relación con estas tres modalidades de transmisión cultural la encontramos a la vez, empíricamente hablando, en nuestra relación casi cotidiana con tres clases de instituciones.

Se enseña a través de lo que hemos naturalizado como *Educación*. Esta consiste en una transmisión cultural selectiva, reglada, acumulativa, certificada, intencional, consciente. Está asociada la institución Escuela. Está dirigida a un receptor identificado y cautivo.

Se aprende con la práctica a través de la *Comunicación* como Interacción cultural cotidiana, espontánea, inconsciente, basada en la interacción discursiva, no intencionada, no mediatizada, no graduada, no certificada. Se asocia a Instituciones como la familia, la comunidad, la etnia, la región, etc. Es la base de todas las Educomunicaciones.

Se imita a través de los medios de *Información* masiva. Es una transmisión cultural libre de elementos de identidad. No certificada, no acumulativa. Su característica es la mediatización o tecnologización que hacen posible técnicamente construir una mimesis de la interacción cultural cotidiana a través de la *figuración* de lo que se ve y de lo que se oye (audiovisual) y de lo que se hace (narrativa). La institución asociada es la de los Medios de comunicación masiva, entendidos como técnicas de reproducción y transmisión de información. El receptor al que se dirige es voluntario. Se aprende espontáneamente por los receptores o consumidores (no especialistas) pero se aprende conscientemente por los emisores o productores (especialistas).

La Educomunicación, como objeto de estudio, incluye el proceso de transmisión total de la cultura, incluye entonces todas las modalidades de esa transmisión, o sea, todas

las esferas de la praxis donde se realiza dicha transmisión. Sin embargo, hemos asistido a una hipertrofia de los estudios de Educomunicación sobre la tercera modalidad de transmisión, la mimesis mediática. Esto delata una preferencia por la tecnología a la que pretendemos contraponer la primacía de los códigos.

Ejes temáticos

1. Decálogo del adiestramiento: Alfabetización mediática (Unesco, 2021) e Inteligencia artificial (Scolari, 2024)
2. Decálogo de adoctrinamiento. Tradiciones en Educomunicación. Síntesis de los últimos 10 años.
3. Educomunicación como objeto teórico. Aproximaciones desde las disciplinas
4. Hipótesis sobre Educomunicación. Transmisión y comunicación
5. Educomunicación como objeto teórico: la “transmisión” cultural
6. Cultura como código. Toda cultura es digital

Metodología

El desarrollo del seminario contiene dos partes: a) Elaboración del Estado de la cuestión a través de la lectura y reseña de al menos uno de los artículos seleccionados, teniendo en cuenta los criterios de clasificación de las dos primeros componentes; b) identificación de las aproximaciones disciplinares a la Educomunicación y de las respectivas hipótesis (al menos una según intereses); c) contrastación con la propuesta culturalista contenida en los dos últimos ítems, a través de la Lectura de textos del profesor pero preferiblemente de las fuentes de dichos textos.

Evaluación

Cada componente debe conducir a la elaboración de un escrito o en su defecto a un ensayo final de síntesis.

Bibliografía de referencia

BENVENISTE, E. (2004 [1966]). “Comunicación animal y lenguaje humano”. En *Problemas de lingüística general I*, pp. 56-62.

CAMARERO, L., Hergueta, E. y Villalonga, C. (2018). Introducción. Comunicar y educar en la ubicuidad. Aprendizaje móvil, Apps, y MOOCs desde una perspectiva intermetodológica ubicua. Ediciones Egregius, Zaragoza, Universidad de Zaragoza, pp. 9-11.

CASTRO Lara, Eloína (2016). *Educomunicación. Los primeros 60 años de una historia polisémica*. ReHuSo. Publicación cuatrimestral. Vol. 1, Año 2016, No. 2 (103-120) (Mayo–Agosto). Facultad de Ciencias Humanísticas y Sociales. Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo, Ecuador.

CHOMSKY, N. (2001). *Reglas y representaciones*. México, Fondo de Cultura

Económica.

DUNFORD, Mark and Jenkins, Tricia (2014). Understanding the Media Literacy of Digital Storytelling. Media Education Research Journal. DOI:

<http://dx.doi.org/10.5772/intechopen.97804>. To link to this article:

<https://doi.org/10.1080/09548963.2024.2345835>, recuperado 2024-10-07

FRITH, S. (2000). "Entertainment". En: CURRAN, James and GUREVITCH, Michael. *Mass Media and Society*. London: Arnold.

HALL, S. (1994). "Estudios culturales: dos paradigmas". En: Revista *Causas y Azres*, 1(1). Pp. 27-44. En línea, disponible en: <https://ahira.com.ar/ejemplares/causas-y-azares-no-1/pdf>, recuperado Abril 8/2023.

HJELMSLEV, L. (1984). *Prolegómenos a una teoría del lenguaje* [2ª ed.]. Gredos.

LEROI-GOURHAN, A. (1971[1964]). *El gesto y la palabra. Técnica y lenguaje*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.

LOTMAN, I. (1998). "Cerebro, texto, cultura, inteligencia artificial". *Semiosfera II*. Madrid, Cátedra, pp. 5-14.

MATEUS, J. C. y Quiroz, M. T. (2017). "Educommunication: A Theoretical Approach of Studying Media in School Environments", *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, v. 14, n. 26 (152-163), São Paulo, USP.

NARVÁEZ, A. (2015). "Educomunicación y TIC: ni tecnologías de la comunicación ni para la educación", en CAMARGO, A. (Edit.), (2015), *Educación y Tecnologías de la Información y la Comunicación*, Bogotá, Fondo Editorial Universidad Pedagógica Nacional, pp. 199-218.

NARVÁEZ, A. (2021). Educomunicación y alfabetización mediática: ¿tecnología o cultura? ¿adiestramiento o educación? *Pedagogía y Saberes*, 55. <https://doi.org/10.17227/pys.num55-12245>

NARVÁEZ, A. (2023). *Toda cultura es digital*. Bogotá, UPN, Inédito.

NARVÁEZ-Montoya, A. (2019). Comunicación educativa, Educomunicación y educación mediática: una propuesta de investigación y formación desde un enfoque culturalista. *Palabra Clave*, 22(3), e22311. DOI: <http://doi.org/10.5294/pacla.2019.22.3.11>

RENÉS Arellano, Paula; Aguaded Gómez, José Ignacio; Hernández Serrano, María José (2021). The Revolutionary Media Education Decade: From the UNESCO to the ALFAMED Curriculum for Teacher Training. Repositorio abierto de la Universidad de Cantabria. <http://hdl.handle.net/10902/22761>, recuperado 2024-10-07

RIVERO, Pilar, Borja Aso, Silvia García-Ceballos & Iñaki Navarro-Neri (30 Apr 2024): “Towards a paradigm for online heritage: cyber communities and digital educommunication”, *Cultural Trends*, DOI: 10.1080/09548963.2024.2345835

SAGGIN, Livia Freo y BONIN, Jiani Adriana (2021). “Explorações teóricas para pensar as inter-relações entre educomunicação e comunicação comunitária”. *Comunicação & Educação*, Ano XXVI, número 1, jan/jun.

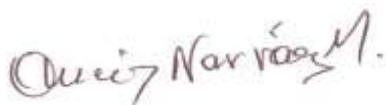
SCOLARI, C. A. (2024). “Start making sense. Sociosemiotic contributions to the understanding of Generative Artificial Intelligences”, *Communication & Society*, 37(4), 293-308. <https://doi.org/10.15581/003.37.4.293-308>, recuperado 2024-10-07

SILVERBLATT, Art (2018). “Approaches to International Media Literacy: Cultural Habits of Thought” *International Journal of Media and Information Literacy*, 2018, 3(1), pp. 30-37.

SOARES, Ismar de Oliveira (2014 a). “Educomunicação e Educação Midiática: vertentes históricas de aproximação entre Comunicação e Educação”. *Comunicação & educação*, XIX, 2 (15-26), jul/dez.

VIDALES, C. (2011). *Comunicación y cognición...*(s/d)

VIDALES, Carlos (2023). *Hacia una teoría cibersemiótica de la comunicación: fundamentos conceptuales*. Salamanca: Comunicación Social ediciones y publicaciones.



Firma profesor oferente