

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
PROGRAMA DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN

PROPUESTA SEMINARIO DOCTORAL

Nombre del seminario:	Institución y Formación: de la idea de universidad a la administración educativa
Profesor(es) oferente(s):	Maximiliano Prada Dussán Germán Bula
Profesor(es) invitado(s):	Fernando Forero (UPN, prof. Ocasional) Esther Juliana Vargas (UPN, prof. Ocasional) Carolina Ávalos (Universidad Austral de Chile) Thomas Sören Hoffmann (Universidad de Hagen, Alemania).
Correos electrónicos	aprada@pedagogica.edu.co ; gubulac@upn.edu.co ; jfforerop@pedagogica.edu.co ; ejvargasa@upn.edu.co ; carolina.avalos@uach.cl ;
Teléfono	3168695439
Énfasis Oferente	Filosofía y Enseñanza de la Filosofía
Grupos de investigación	Filosofía y Enseñanza de la Filosofía
Universidad donde se oferta el seminario	UPN

Intensidad del seminario (marque con X)	Permanente: x	Intensivo:
Semestre en el que se oferta	Semestre: II	Año: 2023
Tipo de seminario (marque con X)	De énfasis:	De Educación y Pedagogía: X
Horario del seminario	Miércoles 4-7 pm	No. sesiones: 16
No. de créditos	3	
No. de horas presenciales	48	
No. de cupos estudiantes de doctorado:	10	
No. de cupos estudiantes de maestría	5 (El seminario se proyecta para 15 estudiantes en total. La composición del grupo puede variar).	
Justificación del seminario		
<p>En 1784 Moses Mendelssohn escribió lo siguiente: “Los términos Ilustración, cultura [<i>Kultur</i>], formación [<i>Bildung</i>] son aún recientes en nuestro idioma. Hacen parte, ante todo, del lenguaje de los libros. La multitud común casi no los entiende” (Mendelssohn 1784, 193). Mendolssohn sugiere allí tomar formación (<i>Bildung</i>) como un concepto general bajo el cual caerían tanto el concepto de Ilustración (<i>Aufklärung</i>) con un acento teórico y cultura (<i>Kultur</i>) con un acento decididamente práctico. La formación (<i>Bildung</i>) tiene entonces para él un significado abarcante. Por la normalidad con la que usamos estos términos ahora, 250 años después de lo escrito por Mendelssohn, tal vez nos sorprenda escuchar que conceptos como formación (<i>Bildung</i>), ilustración y cultura (<i>Kultur</i>) nacieron y se consolidaron alrededor de 1800, y que no es el caso que siempre hayan sido conocidos y utilizados.</p> <p>Siguiendo esta tradición, y teniendo en cuenta la presencia del concepto de formación actual, aunque, quizás para algunos en desuso, el seminario</p>		

ubica este concepto dentro de la institucional educativa. Al insertarlo en este marco de aparición, se vislumbra que desde la revolución industrial hacia nuestros días, en cambio, el problema de la formación en la educación superior está intersectado de otros asuntos: la masificación de la educación superior; la pertinencia-utilidad de los conocimientos; derivado de éste: la empleabilidad de los sujetos que se educan en esos conocimientos; la administración educativa, marcada a su vez por políticas educativas; las prácticas y conceptos educativos que imperan en la vida institucional; el desarrollo de las naciones y su vínculo con el conocimiento científico; en suma, la taylorización de la vida universitaria; ¿Cómo se dio ese cambio? ¿Cómo se pondera? ¿Hasta dónde es preocupante o, por el contrario, celebrable? El seminario sitúa estas problemáticas que surgen de la tensión que se genera al considerar el concepto de formación en las estructuras institucionales actuales.

Objetivos

Identificar tensiones entre el concepto de Bildung en el marco de la institución universitaria.

Específicos:

1. Profundizar el concepto de Bildung en el pensamiento hegeliano.
2. Examinar las tensiones y críticas al concepto de formación desde las ideas de universidad.
3. Examinar la categoría de “estudio” y sus relaciones con la idea de formación.
4. Aproximarse a la idea e implementación a partir de la cibernética de las instituciones.

Ejes temáticos

Unidad 1: El concepto de *Bildung* en Hegel

La primera parte de nuestro seminario se ocupa justamente de la actualidad del concepto de formación (*Bildung*), que para la época resultaba nuevo e inusual, pero que ahora utilizamos más bien dentro de nuestro vocabulario habitual –y no solo como lenguaje de libros. En su primera estación el seminario se propone recordar algo de lo que se dijo sobre la formación alrededor de 1800, es decir, en la época de su aparición, para ver de cara al presente tal vez una concepción crítica de la actualidad de la educación.

En la irrupción del concepto de formación están involucrados Mendelssohn, Herder, Goethe, Kant, Fichte, Schiller, Schelling, Schleiermacher, W. Humboldt, los hermanos Schlegel, Hegel, entre muchos otros. En otras palabras, casi toda la escena de la filosofía del idealismo y de la literatura clásica alemana. En Hegel el concepto tiene un lugar central, y es quizás en su obra donde recibe un desarrollo más sistemático. Pero en él hay algo más. Si bien la formación (*Bildung*) se diferencia de la educación (*Erziehung*) en tanto va más allá de la apelación a individuos particulares y designa un fenómeno social y espiritual completo, Hegel considera el sentido del concepto para las así llamadas instituciones formativas (*Bildungsinstitutionen*), que pertenecen al ámbito de lo que propiamente uno puede denominar educación. Como profesor y rector de escuela y de universidad, Hegel conoció dichas instituciones desde adentro y contribuyó a su reconstrucción y reforma. Él pone en evidencia que el concepto de formación no está entonces desligado completamente de la praxis educativa. Por eso es decisiva su pregunta en las intervenciones sobre educación: la de si en las instituciones educativas tienen lugar procesos formativos. En Hegel entonces la formación tiene un nexo esencial con la educación institucional. La segunda estación de nuestro seminario vuelve por eso sobre Hegel. Nos proponemos elaborar en cuatro sesiones el trabajo de Hegel al respecto. Leeremos para ello lo siguiente:

Sesión 1: Introducción

Sesión 2: Hegel, G. W. F. *Fenomenología del espíritu*. Introducción. Siglo del hombre editores. Bogotá. Traducción de Jorge Aurelio Díaz. Pp. 113-124.

Sesión 3: Hegel, G. W. F. *Fenomenología del espíritu*. El espíritu extrañado de sí; la formación. 2.1. El mundo del espíritu extrañado de sí; 2.2 La Ilustración. Pp. 401-473.

Sesión 4: Hegel. G. W. F. *Escritos pedagógicos*. “Discursos de Nuremberg”. FCE: México. Pp. 71-131.

Sesión 5: Hegel. G. W. F. *Escritos pedagógicos*. “Informes pedagógicos”. FCE: México. Pp. 133-179.

Unidad 2: ideas de universidad y sus críticas

La formación como asunto pedagógico está ligado, por supuesto, al ámbito educativo desde sus inicios y en todos sus contextos. Se podría decir que desde la Paideia griega hay una “idea de formación” que acompaña los espacios educativos, toda vez que se entienda por formación algo como una “idea de sujeto” a la que aspiran los procesos de incorporación de “los nuevos” en la cultura y cómo ellos han de tomar el testigo de ésta. No obstante, podríamos decir que la *tematización* o tratamiento sistemático del asunto de la formación como problema filosófico y pedagógico toma un alcance particular en la Ilustración. La centralidad de este concepto en la transformación cultural del siglo XVII-XVIII fue tal que no sólo se atendió a la Bildung en términos filosóficos, literarios o teóricos, sino que este concepto regulador se materializó en la transformación de la *institución* educativa más longeva: la universidad.

La universidad, de origen medieval y que había permanecido casi inmaculada a lo largo de cinco o seis siglos, vivió un giro transformador con la movilización intelectual que produjo la fundación de la Universidad de Berlín. La creación de este *establecimiento de estudios superiores* estuvo orquestada por intelectuales alemanes del seno del grupo de interesados en el asunto de la formación –Ilustrados– (cuyo concepto hacía parte de sus arquitecturas intelectuales-filosóficas) o de sus herederos. En esta sección del seminario se explorará la relación entre este concepto de entraña filosófica y la deriva de su tratamiento en la reconfiguración de la institución educativa universitaria.

¿Para qué se forman las personas en la educación superior? La respuesta a esta pregunta había sido abordada por las culturas occidentales, desde el medioevo hasta la revolución industrial, al amparo de orientaciones filosófico-humanistas que dieran luces sobre el *para qué* de la educación y, en el caso de la educación superior, particularmente, el *para qué de la relación con el conocimiento* (científico). Desde la revolución industrial hacia

nuestros días, en cambio, el problema de la formación en la educación superior está intersectado de otros asuntos: la masificación de la educación superior; la pertinencia-utilidad de los conocimientos; derivado de éste: la empleabilidad de los sujetos que se educan en esos conocimientos; el desarrollo de las naciones y su vínculo con el conocimiento científico; en suma, la taylorización de la vida universitaria. ¿Cómo se dio ese cambio? ¿Cómo se pondera? ¿Hasta dónde es preocupante o, por el contrario, celebrable?

Sesión 6: La arquitectura intelectual de una universidad moderna. Kant, I. *El conflicto de las facultades*. Madrid, Alianza Editorial, [1798] 2003; pp. 49-87. Von Humboldt, W. “Sobre la organización interna y externa de los establecimientos científicos superiores en Berlín”. Traducción de Wenceslao Roces. En: AAVV. *La idea de universidad alemana*. Buenos Aires, Editorial Suramericana, 1959; pp. 209-219.

Sesión 7: Críticas a la institucionalización de la formación: Nietzsche contra la deformación de la vida universitaria. Nietzsche, F. “El porvenir de nuestros establecimientos de enseñanza”. Traducción de Eduardo Ovejero y Maury. En: AAVV. *La idea de universidad alemana*. Buenos Aires, Editorial Suramericana, 1959; pp. 223-257. Sevilla, S. “Hegel y los orígenes de la universidad contemporánea desde su crisis actual”. En: F. Oncina Coves (ed.). *Filosofía para la universidad, filosofía contra la universidad. (De Kant a Nietzsche)*. Madrid, Instituto Antonio Nebrija, 2009; pp. 233-251.

Sesión 8: De las transformaciones de los fines de la formación en la vida universitaria. Müller de Ceballos, I. y Ceballos Nieto, D. *Los orígenes de la universidad investigativa: un estudio comparado a partir de los estatutos de la Universidad de Berlín, de 1816*. Bogotá, UPN, 1995.

Sesión 9. Masificación y taylorización. Kerr, C. *The uses of the university*. Cambridge, Ma., Harvard University Press, [1963] 2001. [Sección por definir]. Vargas, E. J. “La idea de universidad en vilo. Gestión de calidad, capitalismo cognitivo y autonomía”. En: *Revista Colombiana de Educación*. (72), 139-157.

Unidad 3: Formación, aprendizaje y estudio

Como rasgo característico de la masificación, se alza la idea según la cual la adquisición de competencias y habilidades, usualmente alineados con el

trabajo y el emprendimiento, serían el objetivo primordial de la educación en la universidad. En el lenguaje actual, siguiendo a Biesta, tomaría la forma de la “aprendificación” (2022, 34). Aprender, más allá de la potencia que tal concepto tiene en los procesos educativos, ha reemplazado y dominado el lenguaje educativo, opacando, a su turno, otros conceptos asociados a ello, incluso, el de formación.

El aprendizaje, como fenómeno de las instituciones, pues, en este seminario es puesto en relación con la formación. Se examina, por ello, el modo de asociación entre aprendizaje y formación. Una perspectiva objetivante del aprendizaje (Cerletti, 2022, 60) restringe la idea de formación, por lo cual se examina, a su turno, si la categoría del estudio, como categoría emergente de la filosofía de la educación y la pedagogía, resiste o se adapta mejor al proyecto formativo.

Sesión 10: Hoffman, Thomas. “Formación, educación, lenguaje”. En: *Bildung als Mittel und Selbstzweck*. Axel Hutter/ Markus Kartheininge (Hrsg.) *Praktische Philosophie* Bd. 83, Verlag Karl Alber, Freiburg, 2010. Pp. 82-103. Invitado: Thomas Hoffman.

Sesión 11. ¿Liberar la enseñanza del aprendizaje o resignificar el aprendizaje? Biesta, Gert (2017). “Liberando la enseñanza del aprendizaje” En. *Redescubrir la enseñanza*. Madrid, Morata. pp. 25-52; Cerletti, A. “Filosofía y Educación: notas sobre una relación vacilante”. En: *Actualidad y Defensa de la Filosofía*. Wilson Herrera (edit.). Bogotá, Universidad Uniagustiniana, Universidad del Rosario. pp. 51-66.

Sesión 12. Estudio y formación. Bárcena, Fernando (2019). “La intimidad del estudio como forma de vida”. En: *Teoría de la educación*. Revista Interuniversitaria, no. 31. pp. 41-67; Larrosa, Jorge (2021). “Elogio del estudio”. En: *De estudiosos y estudiantes*. Jorge Larrosa y Marta Venceslao (coords.) Barcelona, Universidad de Barcelona. pp. 11-28.

Sesión 13: Derecho a la filosofía. Derrida, Jacques. *Privilegio*. *Título justificativo y Observaciones introductorias* (spdi). Invitada: Carolina Ávalos

Unidad 4: Hacia una operacionalización de la idea de formación

En esta unidad, se revisarán algunas ideas de la cibernética de las organizaciones, para pensar en los tipos de diseños institucionales específicos que favorecen la implementación de la idea de formación. Se analizan conceptos básicos de la cibernética de las organizaciones Retroalimentación, variedad sistémica, variedad regulativa, atenuación de variedad, niveles de recursión. En esta sesión se establece el vocabulario básico y el estilo de pensamiento propio de la cibernética.

El papel de la academia en el sistema-sociedad (sesión 2): en esta sesión, haciendo uso del “Viable System Model” de Beer, se establecen los papeles específicos de la educación en el sistema social, como punto de partida para pensar un diseño institucional adecuado. Las malas ideas y su naturalización (sesión 3). Esta sección explora las malas ideas que han regido la administración de la educación; especialmente el cuantitativismo. Autonomía universitaria y accountability (conversatorio, sesión 4). En esta sesión, a manera de invitación al seminario, se busca discutir ideas para diseñar sistemas de accountability que sean acordes a las ideas de autonomía universitaria y libertad de cátedra.

Sesión 14: Conceptos básicos de la cibernética de las organizaciones (clase magistral): Retroalimentación, variedad sistémica, variedad regulativa, atenuación de variedad, niveles de recursión. En esta sesión se establece el vocabulario básico y el estilo de pensamiento propio de la cibernética. Fuentes: Beer, S. (1993). *Designing Freedom*. Toronto: House of Anansi (Sección por definir). Beer, S. (1995). *Brain of the Firm*. Munich: Malik. (Sección por definir).

Sesión 15: El papel de la academia en el sistema-sociedad (sesión de seminario): en esta sesión, haciendo uso del “Viable System Model” de Beer, se establecen los papeles específicos de la educación en el sistema social, como punto de partida para pensar un diseño institucional adecuado. Fuentes: Bula, G. y González, S. (2018). *Academia and the World Brain*. *Kybernetes*, 47/19, pp. 1821-1835. Bula, G. (2015). “Towards a non-trivializing education”. *Kybernetes* (Reino Unido), 44-6, p. 913-925. Bula, G. (2020). “Las Apologías, Las Nubes y el juicio de Sócrates: identidad y cambio en los sistemas viables”. *Revista de Filosofía UIS*. 19, pp. 21-33

Sesión 16: Las malas ideas y su naturalización (sesión de seminario). Esta

sección explora las malas ideas que han regido la administración de la educación; especialmente el cuantitativismo. Bula, G. y González, S. (2020). *Quantas o de los burócratas alegres*. Bogotá: Ediciones Unisalle. (Sección por definir)

Sesión de cierre (a acordar con los estudiantes): Autonomía universitaria y accountability (conversatorio). En esta sesión, a manera de invitación al seminario, se busca discutir ideas para diseñar sistemas de accountability que sean acordes a las ideas de autonomía universitaria y libertad de cátedra

Metodología

Se desarrolla metodología de seminario de investigación. En el seminario, para cada sesión un estudiante elabora una ponencia y otro estudiante elabora el protocolo. Al final del seminario cada estudiante elabora un trabajo final.

Evaluación

Ponencia: 35 %

Protocolo: 20%

Trabajo final: 45%

Los escritos se evalúan teniendo en cuenta criterios de calidad formales y de contenido.

Bibliografía de referencia

Bárcena, Fernando (2019). "La intimidad del estudio como forma de vida".

En: *Teoría de la educación*. Revista Interuniversitaria, no. 31. pp. 41-67.

Beer, S. (1993). *Designing Freedom*. Toronto: House of Anansi

Beer, S. (1995). *Brain of the Firm*. Munich: Malik

Biesta, Gert (2017). “Liberando la enseñanza del aprendizaje” En: *Redescubrir la enseñanza*. Madrid, Morata. pp. 25-52

Bula, G. (2015). Towards a non-trivializing education. *Kybernetes* (Reino Unido), 44-6, p. 913-925

Bula, G. (2020). Las Apologías, Las Nubes y el juicio de Sócrates: identidad y cambio en los sistemas viables. *Revista de Filosofía UIS*. 19, pp. 21-33

Bula, G. y González, S. (2018). Academia and the World Brain. *Kybernetes*, 47/19, pp. 1821-1835

Bula, G. y González, S. (2020). *Quantas o de los burócratas alegres*. Bogotá: Ediciones Unisalle

Cerletti, A. “Filosofía y Educación: notas sobre una relación vacilante”. En: *Actualidad y Defensa de la Filosofía*. Wilson Herrera (edit.). Bogotá, Universidad Uniagustiniana, Universidad del Rosario. pp. 51-66.

Derrida, Jacques. *Privilegio. Título justificativo y Observaciones introductorias* (spdi).

Hegel, G. W. F. *Fenomenología del espíritu*. Introducción. Siglo del hombre editores. Bogotá. Traducción de Jorge Aurelio Díaz.

Hegel, G. W. F. *Escritos pedagógicos*. “Discursos de Nuremberg”. FCE: México.

Hoffman, Thomas. “Formación, educación, lenguaje”. En: *Bildung als Mittel und Selbstzweck*. Axel Hutter/ Markus Kartheininge (Hrsg.) *Praktische Philosophie* Bd. 83, Verlag Karl Alber, Freiburg, 2010. Pp. 82-103. Invitado: Thomas Hoffman.

Kant, I. *El conflicto de las facultades*. Madrid, Alianza Editorial, [1798] 2003; pp. 49-87.

Kerr, C. *The uses of the university*. Cambridge, Ma., Harvard University Press, [1963] 2001. [Sección por definir].

Larrosa, Jorge (2021). “Elogio del estudio”. En: *De estudiosos y estudiantes*. Jorge Larrosa y Marta Venceslao (coords.) Barcelona, Universidad de Barcelona. pp. 11-28.

Mendelssohn, Moses (1784). "Ueber die Frage: was heisst Aufklären?" *Berlinische Monatsschrift*. Número 4. pp. 193-200.

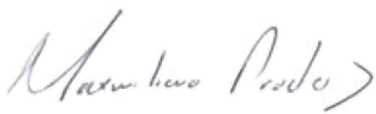
Müller de Ceballos, I. y Ceballos Nieto, D. *Los orígenes de la universidad investigativa: un estudio comparado a partir de los estatutos de la Universidad de Berlín, de 1816*. Bogotá, UPN, 1995.

Nietzsche, F. "El porvenir de nuestros establecimientos de enseñanza". Traducción de Eduardo Ovejero y Maury. En: AAVV. *La idea de universidad alemana*. Buenos Aires, Editorial Suramericana, 1959; pp. 223-257.

Sevilla, S. "Hegel y los orígenes de la universidad contemporánea desde su crisis actual". En: F. Oncina Coves (ed.). *Filosofía para la universidad, filosofía contra la universidad. (De Kant a Nietzsche)*. Madrid, Instituto Antonio Nebrija, 2009; pp. 233-251.

Vargas, E. J. "La idea de universidad en vilo. Gestión de calidad, capitalismo cognitivo y autonomía". En: *Revista Colombiana de Educación*. (72), 139-157.

Von Humboldt, W. "Sobre la organización interna y externa de los establecimientos científicos superiores en Berlín". Traducción de Wenceslao Roces. En: AAVV. *La idea de universidad alemana*. Buenos Aires, Editorial Suramericana, 1959; pp. 209-219.



Firma profesor(es) oferente(s)