

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
PROGRAMA DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN

PROPUESTA SEMINARIO DOCTORAL

| | | |
|---|--|---------------|
| Nombre del seminario: | “Cuatro paradigmas de recontextualización de la investigación en la universidad” | |
| Profesor(es) oferente(s): | Guillermo Bustamante Zamudio | |
| Correos electrónicos | guibuza@gmail.com gbustamante@pedagogica.edu.co | |
| Teléfono | 6017038421 | |
| Énfasis Oferente | Filosofía y enseñanza de la filosofía | |
| Grupos de investigación | Filosofía y enseñanza de la filosofía | |
| Universidad donde se ofrece el seminario | Universidad Pedagógica Nacional | |
| Intensidad del seminario (marque con X) | Permanente: | Intensivo: X |
| Semestre en el que se ofrece | Semestre: I | Año: 2023 |
| Tipo de seminario | Educación y pedagogía | |
| Horario del seminario | Semana santa (3 a 8 de abril de 2023) lunes a sábado. 8AM a 5PM | No. sesiones: |
| No. de créditos | 3 | |
| No. de horas presenciales | 48 | |
| No. de cupos estudiantes de doctorado: | 8 | |
| No. de cupos estudiantes de maestría | 2 | |
| Justificación del seminario | | |
| <p>La palabra ‘investigación’ hace alusión a procedimientos diversos. Con ella denominamos lo que hace el <i>Trinity College</i> (que ha producido 35 Premios Nobel) y lo que hacemos los profesores en la universidad pública en</p> | | |

Colombia: desde trabajos cuyo público es un equipo internacional de científicos, hasta recontextualizaciones y aplicaciones para un grupo de cercanos o para el comité de asignación de puntaje. Se justifica, en consecuencia, preguntarse en qué medida le tributa al conocimiento la llamada “investigación educativa” que tasa su trabajo en relación con el tema, no con una teoría. Esto ya hace diferencia con las disciplinas teóricas, que pueden hacer investigación sobre la educación, sin que tales pesquisas sean ‘educativas’, sino más bien sociológicas, psicológicas, históricas, antropológicas... *sobre educación*.

La expresión “investigación educativa” ya indica un sesgo en la concepción. Por ejemplo, definirla por el tema le da la entrada, entre otras cosas, al eclecticismo: como todo fenómeno es una mezcla de muchas cosas, entonces se mezclan también los conceptos, las disciplinas, sin seguir las reglas del juego de ninguna de ellas; esta trivialización «se caracteriza por la distorsión de las estructuras metodológicas de una disciplina y por la neutralización de las oposiciones, a menudo fundamentales, entre sus conceptos» [Greimas, 1966:8]. Ahora bien, eso no quiere decir que los problemas sean simples o que sólo puedan ser abordados por una sola teoría, pero una cosa son los “problemas” y otra los objetos de investigación, que son abstracto-formales. Sin reglas, no hay juego.

En el ámbito educativo se ofrece un florilegio de “métodos”, concomitante con la supuesta libertad del comprador. Ejemplo: Amanda Coffey y Paul Atkinson [1996] hacen afirmaciones como las siguientes: «Es posible acercarse a los mismos datos desde diferentes perspectivas» [:25], «La investigación cualitativa se nutrirá de la diversidad de estrategias analíticas disponibles» [:29]. La idea de que hay un amplio abanico de modos de investigar en relación con el saber es aparente; no obstante, obtiene su retribución, pues al denunciar como dominación cualquier intento de introducir un criterio que ponga límite, se legitima un lugar para aseverar cualquier cosa. Sin embargo, toda estructura (la del lenguaje, la de los juegos...) está constituida por un número finito, tanto de elementos como de operaciones; y es eso lo que hace posible un número infinito de frutos (de enunciados, de jugadas, para seguir con el ejemplo). Así opera también la investigación en las disciplinas teóricas.

En realidad, ¿hay formas de investigar que dependan de los buenos propósitos y no —en gran medida— de la especificidad del objeto de conocimiento? Es lo que pretende la primera cita de Coffey y Atkinson: si es posible analizar los mismos datos desde diferentes perspectivas, implicará que el método no está atado a la especificidad del objeto. Así, para saber sobre el aprendizaje de un niño, ¿es pertinente la investigación que aplica pruebas estandarizadas a grupos muy grandes, razón por la cual luego debe utilizar herramientas estadísticas para poner en relación los datos? Ocurre que en este caso hay algo más de por medio: la necesidad de tomar decisiones que afectarán a muchas personas. No importa que la

investigación y sus instrumentos no se relacionen tanto con el asunto a conocer (el aprendizaje), como con la cuestión a resolver (el control de la educación). Y luego se pueden sacar conclusiones sobre el niño de marras, tamizadas hasta el punto en que valdría preguntarse si queda algo de la pregunta inicial.

¿Cómo investigar sin haber establecido el estatuto del objeto y, en consecuencia, la manera como es necesario tratar de entenderlo? (no se clava una puntilla con un banano; el martillo está hecho con arreglo a la materialidad de los clavos). La estadística se corresponde con un objeto estocástico, propio de los *grandes números* [Desrosières, 1993] que arrojan los instrumentos; sin embargo —en el ejemplo—, éstos se aplican en función de la cuestión a resolver, no en relación con el aprendizaje, que no es un objeto estocástico. Y claro que la urgencia política obliga a tener grandes números y, en consecuencia, a analizarlos estadísticamente, ¡el problema es que después se concluye como si se hubiera aplicado la metodología correspondiente al objeto —aprendizaje— y no a la urgencia política!

El intento de actuar sobre los objetos sin contar con sus propiedades se llama ‘política’ (como en el ejemplo anterior) o ‘magia’ («obtener trabajo sin gasto de trabajo» [Bourdieu, 1982b:89]), como tal vez se presenta en muchas investigaciones que operan sin necesidad de establecer una relación entre el estatuto del objeto de investigación y la manera de investigarlo, entre otras porque, a veces, ni siquiera se tiene propiamente un objeto de investigación.

En estas recontextualizaciones escolares de la investigación convergen la divulgación de los hallazgos de la ciencia (que ya es recontextualización), y la consideración de la investigación como requisito para ofrecer programas de formación, para obtener el grado, para sostener el rol de profesor, para acreditar programas o instituciones, para destinar unos recursos de ley, para subir el salario, etc. Y ambas cosas pueden sufrir los efectos de la segunda ley de la termodinámica: “buscarle el quiebre” a la norma, no beber de la ciencia, pues se puede hacerlo —preferiblemente, para ahorrar trabajo— de otras recontextualizaciones (las cuales, a su vez, pueden haber abrevado de otras y, así, *ad infinitum*), etc.

Objetivos

- Poner en discusión las modalidades de recontextualización de la investigación en la universidad, con base en una propuesta de clasificación basada en valores de la lógica modal.

Ejes temáticos

1. Recontextualización realista

- Usa como Punto-de-referencia una “realidad” que cree dada.
- Considera su objeto como preexistente e independiente del saber.
- Combina los valores +Necesidad y –Contingencia de la lógica modal.
- Usa como instrumento la estandarización.

- Sus enunciados describen cómo son las cosas y cómo serán.
- Busca la consistencia.
- Se piensa que el concepto experimenta una Evolución asintótica.
- Lo residual es algo superado, que no alcanza la dignidad del conocimiento.
- El Método (con mayúscula; se lo suele apellidar “científico”), se aplica para ahorrar dificultad.
- Excluye al sujeto.
- Implicación ética: Elimina la responsabilidad, vía la causa.
- Cómo intenta formar: enseñando el “método correcto”.

2. Recontextualización relativista

- Usa como Punto-de-referencia a la “Comunidad”.
- Toma un objeto producido culturalmente, bajo condiciones históricamente determinadas.
- Combina los valores –Necesidad y +Contingencia de la lógica modal.
- Usa como instrumento una “caja de herramientas” para desnaturalizar el objeto.
- Sus enunciados describen de otra manera lo ya descrito y no pueden prever, pues cree en una discontinuidad histórica.
- Busca la Resistencia.
- Se piensa que el concepto no permanece, a causa de la condición social inestable.
- Lo residual es el futuro de lo alcanzado hoy.
- Método: Caja de herramientas, aplicada para incoar la sensibilidad.
- Le interesa la subjetivación histórica.
- Implicación ética: Elimina la responsabilidad, vía la ausencia de referente.
- Cómo intenta formar: olvidando conceptos tradicionales y “dejándose enseñar” del fenómeno.

3. Recontextualización pragmática

- Usa como Punto-de-referencia la relación pragmática.
- Toma un objeto lo útil.
- Combina los valores –Necesidad y –Contingencia de la lógica modal.
- Usa como instrumento el que resulte útil.
- Sus enunciados describen lo que es conveniente decir en función de las relaciones.
- Busca la Asistencia.
- Se piensa que el concepto debe mutar en función de su eficiencia.
- Lo residual es lo que no pasa la prueba de la utilidad, pero puede retornar
- Método: Cualquiera, con tal de que funcione. Se lo aplica para ahorrar tiempo.
- El sujeto es un instrumento.

- Implicación ética: Justifica, vía la conveniencia.
- Cómo intenta formar: enseñando toda metodología aprovechable.

4. Recontextualización estructural

- Usa como Punto-de-referencia la “Lo imposible” (lo que está más allá del límite de lo simbólico).
- Toma un objeto realizaciones de una condición estructural.
- Combina los valores +Necesidad y +Contingencia de la lógica modal.
- Usa como instrumento lo que le permita detectar la estructura subyacente a lo dado.
- Sus enunciados describen la manera como se realiza socialmente algo que tiene valor estructural.
- Busca la Insistencia.
- Se piensa que el concepto produce ordenamientos que se sostienen entre sí.
- Siempre habrá residuo que tiene un valor operativo.
- Método: tiene que ver con la dificultad que implica la apropiación de un saber.
- Explica la producción del sujeto.
- Implicación ética: Responsabiliza, vía la desidentificación.
- Cómo intenta formar: produciendo condiciones de posibilidad para el deseo.

Metodología

Durante la semana, los estudiantes presentarán un ensayo sobre la temática. Esta presentación se discute en plenaria. Sobre la base de la conversación, los ensayos se reelaborarán para una entrega final.

Evaluación

Se evaluarán: 1. Las intervenciones de los estudiantes en las sesiones virtuales. 2. La preparación de exposiciones con base en la bibliografía del seminario. 3. Un ensayo final.

Bibliografía de referencia

- ARENDR, Hannah [1958]. *La condición humana*. Barcelona: Paidós, 1993.
- ARISTÓTELES. «Protréptico». En: *Aristóteles I*. Madrid: Gredos, 2011.
- AUSTIN, John L. [1955]. *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona: Paidós, 1981.
- BACHELARD, Gaston [1938]. *La formación del espíritu científico*. México: Siglo XXI, 1979.

- _____ [1940]. *La filosofía del no*. Buenos Aires: Amorrortu, 1984.
- BADIOU, Alain [2007]. "Prefacio a la nueva edición". En: BADIOU, Alain. *El concepto de modelo*. Buenos Aires: La bestia equilátera, 2009.
- BAENA, Luis Ángel [1992]. «Actos de significación». En: *Lenguaje* N° 19-20. Cali: Univalle.
- BAJTÍN, Mijaíl [1953]. «El problema de los géneros discursivos». En: *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI, 2012.
- BENVENISTE, Émile [1952]. «Comunicación animal y lenguaje humano». En: *Problemas de lingüística general*. México: Siglo XXI, 1971.
- BENEDITO, Gloria [1975]. «El problema de la medida en psicología». En: *Psicología: ideología y ciencia*. México, Siglo XXI.
- BERNSTEIN, Basil [1990]. *La estructura del discurso pedagógico*. Madrid: Morata-Fundación Paideia, 1994.
- BOURDIEU, Pierre [1966]. «Campo intelectual y proyecto creador». En: *Problemas del estructuralismo*. México: Siglo XXI, 1975.
- _____ [1982a]. *Lección sobre la lección*. Barcelona: Anagrama, 2002.
- _____ [1982b]. *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Madrid: Akal, 2001.
- _____ [1984]. *Cuestiones de sociología*. Madrid: Istmo, 2003.
- _____ [2000-1]. *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona: Anagrama, 2003.
- CHOMSKY, Noam [1965]. *Aspectos de la teoría de la sintaxis*. Madrid: Aguilar, 1975.
- COFFEY, Amanda y ATKINSON, Paul [1996]. *Encontrar el sentido a los datos cualitativos*. Medellín: Universidad de Antioquia, 2003.
- DAVIDSON, Arnold [2012]. «Elogio de la contracultura». En: *Revista de estudios sociales* N°43. Bogotá: Universidad de los Andes.
- DELEUZE, Gilles [1973]. «¿En qué se reconoce el estructuralismo?». En: *Historia de la filosofía*, Tomo IV. (François Châtelet, director). Madrid: Espasa-Calpe, 1976.
- DESCARTES, René. *Meditaciones metafísicas*. Bogotá: Panamericana, 2000.
- DESROSIÈRES, Alain [1993]. *La política de los grandes números*. Barcelona: Melusina, 2004.
- DIJK, Teun A. van [1980]. *Texto y contexto*. Madrid: Cátedra.
- _____ [2004]. «Discurso y dominación». En: *Grandes conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, N°4. Bogotá: Universidad Nacional de

Colombia.

- ECO, Umberto [1968]. *La estructura ausente*. Barcelona: Lumen, 1975.
- ENGELS, Federico [1876]. «El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre». En: *Marx-Engels. Obras escogidas*. Moscú: Progreso, sin fecha.
- FALS BORDA, Orlando [1970]. *Ciencia propia y colonialismo intelectual*. Bogotá: Carlos Valencia, 1981.
- FOUCAULT, Michel [1964/1972]. *Historia de la locura en la época clásica*. México: Fondo de Cultura Económica, 1976.
- _____ [1965]. *Nietzsche, Freud, Marx*. Barcelona: Anagrama, 1970.
- _____ [1970a]. *El orden del discurso*. Barcelona: Tusquets, 1973.
- _____ [1971]. *Nietzsche, la genealogía, la historia*. Valencia: Pre-textos, 2014.
- _____ [1977-8]. *Seguridad, territorio, población*. México: Fondo de Cultura Económica, 2006.
- _____ [1978-9]. *Nacimiento de la biopolítica*. México: Fondo de Cultura Económica, 2007.
- _____ [1984b]. «La ética del cuidado de sí como práctica de la libertad». En: *Obras esenciales*. Madrid: Paidós, 2010.
- FREUD, Sigmund [1913]. *Tótem y tabú*. En: *Obras completas*, Vol. XIII. Buenos Aires: Amorrortu, 1990.
- _____ [1929]. *Malestar en la cultura*. En: *Obras completas*, Vol. XXI. Buenos Aires: Amorrortu, 1990.
- GADAMER, Hans-Georg [1960]. *Verdad y método*. Tomo 1. Sígueme: Salamanca, 1977.
- GREIMAS, Algirdas Julius [1966]. *Semántica estructural*. Madrid: Gredos, 1987.
- GUATTARI, Félix y DELEUZE, Gilles [1972]. «Capitalismo y esquizofrenia» (entrevista con Vittorio Marchetti). En: *La otra locura. Mapa antológico de la psiquiatría alternativa* (Basaglia et al.). Barcelona: Tusquets, 1982.
- HABERMAS, Jürgen [1968]. *Conocimiento e interés*. Madrid: Taurus, 1981.
- HEKIER, Marcelo y MILLER, Celina [1994]. *Anorexia-bulimia: deseo de nada*. Buenos Aires, Paidós.
- HYMES, Dell [1972]. «Acerca de la competencia comunicativa». En: *Forma y función* N°9. Departamento de lingüística, Universidad Nacional de Colombia, Santafé de Bogotá. Junio de 1996.

- JOLIOT, Pierre [2001]. *La investigación apasionada*. México: Fondo de cultura económica, 2004.
- KOYRÉ, Alexandre [1966]. *Estudios galileanos*. México: Siglo XXI, 2005.
- KUHN, Thomas S. [1962]. *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica, 2004.
- LACAN, Jacques [1957]. «La instancia de la letra en el inconsciente, o la razón desde Freud». En: *Escritos 1*. México: Siglo XXI, 2008.
- _____ [1965]. «La ciencia y la verdad». En: *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2008.
- _____ [1969-70]. *El reverso del psicoanálisis*. Seminario 17. Barcelona: Paidós, 1992.
- LEROI-GOURHAN, André [1945]. *Evolución y técnica; Tomo 1: el Hombre y la materia*. Madrid: Taurus, 1988.
- LÉVI-STRAUSS, Claude [1949]. «La eficacia simbólica». En: *Antropología estructural*. Buenos Aires: Eudeba, 1968.
- _____ [1962a]. *El totemismo en la actualidad*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica, 1997.
- _____ [1962b]. *El pensamiento salvaje*. México: Fondo de Cultura Económica, 1975.
- LYOTARD, Jean-François [1979]. *La condición posmoderna*. México: Rei, 1993.
- MARX, Carlos [1859]. *Contribución a la crítica de la economía política*. México: Siglo XXI, 2005.
- MILLER, Jacques-Alain [1979]. «Elementos de epistemología». En: *Seminarios en Caracas y Bogotá*. Buenos Aires: Paidós, 2015.
- _____ [1981a]. «La lógica del significante». En: *Conferencias porteñas*, Tomo 1. Buenos Aires: Paidós, 2009.
- _____ [1981b]. «El psicoanálisis en la universidad». En: *Elucidación de Lacan*. Buenos Aires: Paidós, 1998.
- _____ [1993]. «El concepto de escuela». En: *Hilo*, No. 6-7. Medellín: Asociación del Campo Freudiano de Colombia, febrero-mayo de 1994.
- _____ [1998]. «El ruiseñor de Lacan». En: *Del Edipo a la sexuación*. Buenos Aires: Paidós, 2001.
- MILLER, James [1993]. *La pasión de Michel Foucault*. Santiago de Chile: Andrés Bello, 1996.
- MOCKUS, Antanas, HERNÁNDEZ, Carlos Augusto, GRANÉS, José, CHARUM, Jorge y CASTRO, María Clemencia [1994]. *Las fronteras de la escuela*. Bogotá:

- Sociedad Colombiana de Pedagogía – Magisterio, 1996.
- NIETZSCHE, Friedrich [1872]. *El porvenir de nuestras escuelas*. Barcelona: Tusquets, 2009.
- PIAGET, Jean [1968]. *El estructuralismo*. Buenos Aires: Proteo, 1969.
- POPPER, Karl [1974]. «El problema de la demarcación». En: *Escritos selectos*. México: Fondo de Cultura Económica, 2006.
- RESTREPO Gómez, Bernardo [2003]. «Conceptos y aplicaciones de la investigación formativa, y criterios para evaluar la investigación científica en sentido estricto». Bogotá: CNA.
- RICŒUR, Paul [1977]. «La cuestión de la prueba en psicoanálisis». En: *Escritos y conferencias alrededor del psicoanálisis*. México: Siglo XXI, 2009.
- SÁNCHEZ TORTOSA, José [2018]. *El culto pedagógico. Crítica del populismo educativo*. Madrid: Akal.
- SAUSSURE, Ferdinand de [1916]. *Curso de lingüística general*. Madrid: Alianza, 1987.
- SLOTERDIJK, Peter [1988]. *Venir al mundo, venir al lenguaje*. Valencia: Pre-Textos, 2006.
- SOKAL, Alan y BRICMONT, Jean [1998]. *Imposturas intelectuales*. Barcelona: Paidós, 1999.
- VERÓN, Eliseo [1970]. «Condiciones de producción, modelos generativos y manifestación ideológica». En: *El proceso ideológico* (Obra colectiva). Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo, 1971.
- WITTGENSTEIN, Ludwig *Los cuadernos azul y marrón*. Madrid: Tecnos, 1998.
- ZULETA, Estanislao [1972]. «Sobre la teoría del reflejo». En: *Ensayos sobre Marx*. Medellín: Percepción, 1987.
- _____ [1994]. *Elogio de la dificultad y otros ensayos*. Cali: Fundación EZ.

Guillermo Bustamante z.

Firma profesor(es) oferente(s)