

	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	
	FACULTAD DE CIENCIAS Y EDUCACIÓN	
	DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN DIE-UD	
SYLLABUS		
NOMBRE DEL SEMINARIO: Seminario de Investigación I: Fundamentos		
Periodo académico: 2016-III	Número de créditos: 3	
ESPACIO ACADÉMICO (<i>Marque con una X</i>): <ul style="list-style-type: none"> • <input type="checkbox"/> EFE Espacio De Formación En Énfasis. • <input type="checkbox"/> EFEP Espacio De Formación En Educación Y Pedagogía. • <input checked="" type="checkbox"/> EFI Espacio De Formación En Investigación. 		
LÍNEA: Narraciones, Argumentaciones, Justificaciones y Discurso en la Formación Ética y Política		
GRUPO DE INVESTIGACIÓN: MORALIA		
PROFESOR DE LA UNIVERSIDAD: Marieta Quintero Mejía	PROFESOR (A) INVITADO (A): INSTITUCIÓN (<i>Opcional</i>):	
DESCRIPCIÓN GENERAL DEL CURSO:		
<p>Este syllabus se estructura en 2 contenidos. El primero orientado a la formación en los presupuestos epistemológicos se orienta dar cuenta de las formas legitimadas de construcción de conocimiento científico explicativo y comprensivo. El primero de éstos se sustenta en los presupuestos de la tradición galileana y se analizará desde los desarrollos de la filosofía de la ciencia del siglo XX. En particular, interesa conocer el paradigma clásico (positivismo y racionalismo) y el historicismo (Kuhn) debido a la incidencia y controversia de estas epistemologías en la realización de la investigación científica.</p> <p>En cuanto al conocimiento comprensivo que se funda, siguiendo a Dilthey, en las llamadas “ciencias del espíritu”, será estudiado a partir de la filosofía hermenéutica orientada a dar cuenta de la realización “del estar ahí-, del ser en el mundo” (Gadamer, 1977:324). Interesa presentar el valor que tiene para la hermenéutica el estudio del lenguaje y la comunicación. Asimismo, se busca mostrar cómo la teoría hermenéutica indaga acerca de la comprensión de la experiencia humana desde el lenguaje, en otras palabras, la interpretación de la realidad como si fuera un texto.</p> <p>El segundo contenido está relacionado con los fundamentos de la narrativa. Atendiendo a su génesis, se parte del mundo griego con la obra la Poética de Aristóteles. Se busca establecer la distinción entre Diégesis y Mimesis. El primero de éstos se refiere a la poesía narrativa o al arte de contar y narrar situaciones, acciones y pensamientos de personajes, mientras que la Mimesis o la imitación, que es propia de la poesía dramática, se relaciona con el mostrar o el actuar. En esta misma dimensión epistemológica se adoptarán los</p>		

presupuestos de la narrativa, desde la perspectiva fenomenológica y hermenéutica. Finalmente, se establecen los vínculos entre Hyden White y Ricoeur con el objeto de mostrar los vínculos que establecen estos autores entre literatura, historia y filosofía. En particular interesa presentar los argumentos que llevan a hacer una ruptura con la idea de una narrativa histórica en la cual se configura la identidad como individuos y como miembros de una comunidad política.

JUSTIFICACIÓN:

Se conoce como *Revolución Científica* al período que inicia con la publicación de la obra de Nicolás Copérnico (1543) y finaliza con la divulgación de los postulados de Isaac Newton (1687). Esta revolución indica avances en el estudio acerca del hombre, la ciencia, las instituciones científicas y las relaciones entre sociedad y ciencia (Reale, 2005).

Este período definió una forma de hacer ciencia, unos métodos de indagación y un prototipo de científico, los cuales perduraron hasta mediados del siglo XX. A manera de ilustración, entre 1920 y 1930, en la Universidad de Viena, se funda el movimiento del positivismo lógico, considerado uno de los más importantes por su incidencia no sólo en la ciencia y la filosofía analítica, sino en el campo del lenguaje. La búsqueda de criterios de verdad y verificación de la ciencia, propuesto por los seguidores del positivismo, generó diversas controversias dando lugar a la constitución del movimiento del Racionalismo Crítico de Popper. En su "Lógica de la investigación científica", Popper propone la adopción de la falsabilidad como criterio para decidir si un sistema teórico pertenece o no a un sistema de investigación científica.

En 1960, en oposición a los anteriores movimientos, surge la propuesta historicista de Kuhn, cuya preocupación se centra en una explicación acerca del desarrollo de las teorías, diferenciando dos formas de hacer ciencia, a saber: ciencia normal y ciencia extraordinaria. Los científicos que hacen parte de la ciencia normal comparten un mismo paradigma. Por su parte, los científicos de la ciencia extraordinaria resuelven las anomalías de la ciencia buscando nuevas alternativas de solución, los cuales dan lugar a un nuevo paradigma. A partir de este periodo surgen en la filosofía de la ciencia posturas historicistas y sociológicas de la ciencia que abren nuevos debates epistemológicos, entre estos el estructuralismo de U. Molines y la sociología del conocimiento de Bruno Latour.

Aunque se evidencian giros en las formas de interpretar el devenir de la epistemología de las ciencias explicativas (nomológico-deductivas), las discusiones provenientes de la filosofía hermenéutica acerca del lugar de la experiencia humana y de denunciar que las ciencias de hecho crean hombre de hecho (Husserl), se da inicio a otro modo de comprensión de la filosofía de la ciencia. En efecto, la emergencia de la filosofía de las Ciencias humanas permite la consolidación de las llamadas ciencias comprensivas, en las cuales el lenguaje y la comunicación se constituyen en fuente de reflexión porque "fuera del lenguaje no hay ser, no hay mundo" (Heidegger, 1970:7). Para Heidegger, el ser humano sin el lenguaje se queda en la "intemperie", señalando así que el ser humano necesita del lenguaje para su comprensión y expresión en el mundo.

Para Gadamer, el lenguaje permite el acuerdo y el consenso entre interlocutores. Por ello, afirma el filósofo, el problema hermenéutico no es el correcto dominio de una lengua, sino el correcto acuerdo en un asunto que tiene lugar en medio del lenguaje. Así, cualquier lengua puede aprenderse, pero la esencia radica en llegar a acuerdos lingüísticos y propiciar la comprensión.

Los aportes de las ciencias comprensivas inciden en la constitución y consolidación de las narrativas. Algunos desarrollos de las narrativas se hacen presente en lo investigativo y en lo pedagógico. El primero de estos desarrollos sitúa las narrativas como estrategia de recolección de información. Más allá de este carácter técnico-instrumental, se concibe la narrativa como la experiencia misma. Esto significa que vivir es parte de un devenir narrativo.

En cuanto a lo pedagógico, McEwan sostiene que la narrativa es la misma práctica pedagógica. Asimismo esta se constituye en fuente de construcción de conocimiento escolar y en fuente de reflexión de la experiencia pedagógica. Este atributo de la narrativa se debe a que en ella se incorpora la estructura simbólica, es decir la narrativa contienen los modos de representar y fabular el mundo.

OBJETIVOS

General: Comprender los presupuestos epistemológicos acerca de la ciencia y el lenguaje (narrativas), identificando su aporte en la formulación del proyecto de investigación de los doctorandos

Específicos:

- Deliberar con los doctorandos acerca de los de las ciencias explicativas y comprensivas.
- Argumentar acerca de los presupuestos del lenguaje y la comunicación que están en los fundamentos de la narrativa
- Aportar en la delimitación del problema, así como la construcción de la pregunta y objetivos de investigación

CONTENIDOS:

A partir de lo señalado anteriormente, los ejes temáticos que se abordarán en el seminario son:

1. Fundamentos de las ciencias explicativas
2. Fundamentos de las ciencias comprensivas
3. Fundamentos del lenguaje y la comunicación: la narrativa
4. Socialización de avances de investigación

CRONOGRAMA

Las sesiones se desarrollarán todos los martes de 8:00 a.m. a 12:00 m.

METODOLOGÍA:

La metodología de trabajo es el Seminario Alemán. Esta estrategia promueve la deliberación, la argumentación y la crítica. Para su desarrollo se tendrá en cuenta: a) entrega previa del material estudio; b) preparación previa de los textos por parte de los doctorandos; c) participación de forma argumentada; d) elaboración de relatoría y protocolo.

Entre las intencionalidades pedagógicas se busca, a través del trabajo interdisciplinario, profundizar en la organización y configuración del conocimiento científico, así como en los temas y los problemas de la investigación educativa. De esta manera, se espera que los estudiantes además de comprender e interpretar los asuntos relacionados con la ciencia, identifiquen y diferencien teorías y metodologías adoptadas en los estudios científicos. Otro aporte de esta estrategia es contribuir en el avance y desarrollo de los proyectos de investigación doctoral.

Cada sesión estará organizada por un eje temático con sus correspondientes referentes epistemológicos y metodológicos. Los momentos de desarrollo son:

Primer momento: El relator socializa el tema procediendo a la lectura de un texto escrito. Esta exposición tendrá un tiempo de 20 a 30 minutos. Se espera que el relator despierte el interés en el tema y presente criterios que enriquezcan la discusión. Para ello se requiere dominar el tema. Adicionalmente, el relator debe exponer de manera crítica para suscitar deliberación y diálogo en el grupo.

La relatoría es registrada por un protocolante, quien en la siguiente sesión procede a la lectura del protocolo. Esta exposición tiene una duración de 20 minutos. El autor del protocolo, describe el desarrollo de la discusión generada en la relatoría, pero adoptando una posición crítica. El protocolante presenta los acuerdos y los desacuerdos a partir de interrogantes que generen deliberación entre los participantes.

Segundo momento: deliberación y argumentación crítica entre los participantes. A partir de la lectura de la relatoría y el protocolo se convoca a la discusión entre los miembros del seminario. Este segundo momento busca el desarrollo de pensamiento crítico y la construcción de conocimientos propios para ser sustentados y confrontados con los otros miembros del seminario. El diálogo y la discusión crítica, fortalece la capacidad de argumentación y justificación. Adicionalmente, esta estrategia permite fortalecer los procesos de investigación.

Tercer momento. Realización de las conclusiones teniendo en cuenta los postulados de las teorías analizadas, los alcances y retos, así como los aportes en la construcción de las tesis doctorales.

FORMAS DE EVALUACIÓN:

Relatorías y protocolos. Cada estudiante realizará una relatoría y un protocolo. Estos documentos serán socializados oralmente y entregados para su valoración escrita.

BIBLIOGRAFÍA, HEMEROGRAFÍA, CIBERGRAFÍA GENERAL Y/O ESPECÍFICA.

Bibliografía básica:

Aristóteles, la Poética, México: Porrúa, 2007.

Díez, J. y Moulines, C. Fundamentos de la Filosofía de la ciencia. Barcelona: Ariel, 1997.

Habermas, J. Progreso técnico y mundo de la vida. En: Ciencia y técnica como ideología. Madrid: Tecnos, 2005

Hyden White, La estructura de la narrativa histórica. En: la ficción de la narrativa. Argentina, Eterna cadencia, 2007

Kuhn, T. El camino desde la estructura: ensayos filosóficos 1970-1993. Barcelona, Paidós, 2002.

Popper, K. Búsqueda sin término. Una autobiografía intelectual. Madrid: Tecnos, 1994

Ricoeur, P. La construcción de la trama narrativa. Una lectura de la poética de Aristóteles. En: Tiempo y narración I. México: Siglo XXI Editores, 2003

_____. Para una teoría del discurso narrativo. En: Historia y narratividad. México: Paidós, 1999

_____. La vida un relato en búsqueda de un narrador (Ágora. Papeles de filosofía, Vol, 25, no 2,

Bibliografía complementaria en filosofía de la ciencia

- Ayer, A. El positivismo lógico. México: Fondo de Cultura Económica, 1965.
- Habermas, J. Ciencia y técnica, como «ideología». Tecnos, Madrid, 1986.
- _____. Conocimiento e interés. Madrid: Taurus, 1982
- _____. La lógica de las ciencias sociales. Madrid: Tecnos, 1998
- Herrera, J. D. La comprensión de lo social. Horizonte hermenéutico de las ciencias sociales. Bogotá: CINDE, 2009.
- Husserl, E. La Crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental. Barcelona: crítica, 1991. Original publicado en 1936.
-
- Ricoeur, P. “Poética de la narración: Historia, ficción y tiempo”. En: Tiempo y Narración III: el tiempo narrado”. España: Siglo XXI editores, 2003, página 777-863

Bibliografía complementaria en lenguaje y comunicación: narrativas

- Bolívar, A., Domingo, J. y Fernández, M. La investigación biográfica-narrativa en educación. Enfoque y metodología. Madrid: La Muralla, 2001.
- Bolívar, A. “De nobis ipsis silemus? Epistemología de la investigación biográfico-narrativa en educación”. En: *Revista electrónica de investigación educativa*. Vol. 4, Nº 1, 2002. (E. IB)
- _____. “La investigación biográfico-narrativa: Fundamentos y metodología”. En: *Métodos Cualitativos de Investigación para las Ciencias Sociales*. México: ITESM.
- Bolívar, A. y Domingo, J. “La investigación biográfico-narrativa en Iberoamérica: Campos de desarrollo y estado actual”. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [On-line Journal], Volumen 7, No. 4, Art. 12 – Septiembre 2006.

- Bruner, J. y Weisser S. “La invención del yo: autobiografía y sus formas”. En: *Cultura escrita y oralidad*. Barcelona: Gedisa, 1995.
- Chase, S. “Narrative inquiry: multiple lenses, approaches, voices”. En: *Collecting and interpreting Qualitative Materials*. Texas: SAGE Publications, 2008.
- Ricoeur, P. *Tiempo y narración I (configuración del tiempo en el relato histórico); II (configuración del tiempo en el relato de ficción); III (el tiempo narrado)*. México: Siglo XXI, 1995.
- _____ . *Sí mismo como otro*. Madrid: Siglo XXI, 1996

Datos del profesor.

Marieta Quintero Mejía
Facultad de Ciencias y Educación