

	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	
	FACULTAD DE CIENCIAS Y EDUCACIÓN	
	DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN DIE-UD	
SYLLABUS		
NOMBRE DEL SEMINARIO: ARGUMENTACIÓN Y EDUCACIÓN		
Periodo académico: 2016 -3		Número de créditos: 3
ESPACIO ACADÉMICO (<i>Marque con una X</i>): <ul style="list-style-type: none"> • <input checked="" type="checkbox"/> (X) EFE Espacio De Formación En Énfasis (Énfasis lenguaje). • <input type="checkbox"/> () EFEP Espacio De Formación En Educación Y Pedagogía. • <input checked="" type="checkbox"/> (X) EFI Espacio De Formación En Investigación (Énfasis Matemáticas y otros énfasis interesados). 		
LÍNEA: Argumentación en lenguaje y matemáticas		
GRUPO DE INVESTIGACIÓN: Grupo de Investigación Interdisciplinaria en Pedagogía del Lenguaje y las Matemáticas (GIPLyM)		
PROFESOR DE LA UNIVERSIDAD: Dora Inés Calderón Olga Lucía León		PROFESORES INVITADOS: Dr. Christian Plantin INSTITUCIÓN: Universidad Lyon, Francia Dr. Raymond Duval: Universidad Lille, Francia
RESUMEN: (<i>Aprox. 150 palabras. Fuente: Arial –tamaño 12 – Espacio normal</i>) El seminario sitúa los estudios de la argumentación en el contexto educativo; en particular, establecerá relaciones entre teorías de la argumentación y prácticas discursivas relacionadas con los campos de conocimiento científico pedagógico y didáctico en distintas áreas de la educación. En este sentido, analiza procesos comprometidos en la elaboración del conocimiento científico tales como formas y funciones discursivas y textuales propias de ciertos campos de conocimiento; modos y procesos comprometidos con la generación de conocimiento como: tipos de razonamiento, uso de técnicas argumentativas (los argumentos cuasilógicos, la analogía, las relaciones de causalidad, entre otros) y sus vínculos con la argumentación. De igual manera, se reflexiona sobre las relaciones entre argumentación y modelo dialógico, aprendizaje y debate científico e implicaciones pedagógicas y didácticas.		
DESCRIPCIÓN GENERAL DEL CURSO:		
El seminario establecerá relaciones entre los grandes aspectos identificados en la argumentación como práctica discursiva en contextos académicos y científicos: i) la dimensión cognitiva y ii) la dimensión comunicativa. Para el estudio de estas dimensiones se propone establecer relaciones entre teorías de la argumentación y distintas prácticas discursivas en campos científicos como las ciencias del lenguaje, las matemáticas y la educación. De igual manera, se propone avanzar en la identificación de implicaciones didácticas e investigativas en esta relación de argumentación y campos de conocimiento científico en contextos educativos. Para ello se han unido las experiencias de: el grupo GIPLyM y sus desarrollos en la línea de argumentación en lenguaje y matemáticas, la vasta y reconocida trayectoria teórica y metodológica de dos profesores invitados asiduamente al DIE: los del Dr. Christian Plantin de la Universidad Lyon II y el Dr. Raymon Duval de la Universidad Lille de Francia.		
La dirección de este seminario, que será modular, estará a cargo de las profesoras Dora Inés		

Calderón y Olga Lucía León del Grupo GIPLyM y tendrá la participación del Dr. Christian Plantin en una sesión presencial e intensiva de 12 horas en una semana y de un conjunto de sesiones virtuales del Dr. Raymond Duval. De igual manera, se propone invitar a dos sesiones de presentaciones de tesis doctorales de doctores egresados de la línea de argumentación del grupo GIPLyM: Teresa pontón U Valle y Mario Montoya UDFJC.

En términos generales, el seminario se propone abrir el campo de la argumentación como un campo de estudio que amerita el análisis, tanto de distintas corrientes teóricas sobre la argumentación como, y sobre todo ese es nuestro interés, de dos relaciones: i) las que es posible analizar entre argumentación-justificación-validación, como procesos intelectuales y discursivos que involucran tipos de razonamientos, formas discursivas y modos de producción de conocimiento y ii) la relación interna entre procesos de argumentación y sus propias exigencias y procesos en campos de conocimiento particulares como las ciencias del lenguaje la didáctica del lenguaje, las matemáticas y la didáctica de las matemáticas.

JUSTIFICACIÓN:

El título del seminario ARGUMENTACIÓN, DISCURSIVIDAD CIENTÍFICA Y EDUCACIÓN plantea una de las grandes reflexiones que dio origen al grupo de investigación GIPLyM y que coincide con las reflexiones convergentes y divergentes entre los factores asociados a la teoría general de la argumentación: el razonamiento lógico formal (validación) y la teoría retórica de la argumentación (justificación) y aquellos que devienen del campo de la educación, de la pedagogía y, en particular de la didáctica del lenguaje y de las matemáticas y que, por supuesto, hace el llamado a otros campos didácticos.

En este contexto, es importante tener en cuenta que la obra de Perelman-Olbrechts Tyteca (1952, 1989) emerge como consecuencia de la necesidad de elaborar una lógica que pudiese sustentar los razonamientos en filosofía, derecho, ciencias humanas y en las decisiones importantes de nuestra vida, ya que la lógica formal era insuficiente e inaplicable en estos campos. De alguna manera es una lógica informal que se sirve del lenguaje ordinario, y se denominó Nueva Retórica, puesto que en el estudio retrospectivo de los autores del siglo XX, llegando hasta los filósofos griegos, descubrieron que esa lógica ya existía en los tratados de retórica y de dialéctica de los pensadores de la antigua Grecia. Fue precisamente Aristóteles creador de la lógica formal quien hizo los primeros tratados de dialéctica en los Tópicos y de retórica en su Retórica. Este hecho parece haber sido olvidado por los lógicos matemáticos y por los historiadores de la lógica.

De esta manera la nueva retórica se convierte en una disciplina obligada para los estudiantes de lenguaje, dado el gran aporte que ella hace a la comprensión del lenguaje como un tipo de acción discursiva. Un argumento retórico es, sobre todo, un acto lingüístico *sui generis*, que comporta características de acto discursivo y de acción argumentativa como orientación intelectual y comunicativa en el contexto en el que se produce. Por su parte, para los estudiantes de matemáticas, el estudio de la argumentación desde la perspectiva de la nueva retórica ofrece el espacio para el análisis del contrapunteo permanente entre razonamiento retórico y razonamiento lógico formal, como podrá apreciarse en el estudio de los argumentos cuasilógicos.

Por otra parte, y teniendo en cuenta que nuestro trabajo es fundamentalmente en educación y que hemos identificado las profundas relaciones existentes entre formas y prácticas discursivas, esferas de comunicación (Bajtín, 1982) y modos de construcción, de expresión y de comunicación de conocimiento (Plantin, 2011, 2005; Duval, 2001, 1999; Calderón, 2005, 2007, 2012; León 2005, 2007, 2012), pretendemos establecer elementos que devienen de la retórica y de la argumentación y que resultan ser fundamentales para la educación y, en particular para la didáctica de las áreas específicas y para la comprensión de las exigencias discursivas de la generación de sentidos y significados de tipo científico.

OBJETIVOS

General:

Configurar un escenario de relaciones entre argumentación, discurso científico y educación.

Específicos:

1. Avanzar en la discusión de implicaciones teóricas del estudio de la argumentación en contextos científicos y educativos, con el propósito de:
 - Situar su lugar en las prácticas discursivas de tipo científico.
 - Establecer relaciones entre procesos vinculados a la generación de conocimiento científico y procesos argumentativos.
2. Identificar implicaciones teóricas y metodológicas en las distintas perspectivas de la argumentación analizadas en el seminario.
3. Proponer un marco de relaciones entre la argumentación y la didáctica del lenguaje y de las matemáticas.

CONTENIDOS:

1. Teorías de la argumentación y discurso científico
 - Algunos puntos de discusión en las teorías de la argumentación: la relación lógica y retórica.
 - Las nuevas retóricas y la relación argumentación - demostración
2. Discurso y argumentación en el aula.
 - Implicaciones pedagógicas
 - Implicaciones didácticas
3. Argumentación y didáctica del lenguaje y de las matemáticas.
 - 3.1 Un aspecto esencial: procesos de razonamiento y argumentación. Definición, analogía, causalidad: estableciendo y explorando estos tipos de relaciones.
 - 3.2 Otro aspecto esencial: procesos discursivos y argumentación. Los actos lingüísticos argumentativos, los géneros discursivos y la argumentación.
4. El modelo dialogal: preguntas y respuestas.
5. « Debates sobre el aprendizaje » Presentación de casos.
« La argumentación en clase de ciencias: el debate al aprendizaje. Chr. Buty et Chr. Plantin, éds. Lyon, INRP.
6. Los debates sociocientíficos: El modelo del "Café Ciencia". Presentación del caso.

5. Cronograma

No.	Fecha	REFERENTE CONCEPTUAL Y LECTURAS BÁSICAS	ACTIVIDAD TRABAJO DIRECTO	ACTIVIDAD TRABAJO MEDIADO
1	10 de agosto. 4 horas presencial y 16 horas X semana	Contextos teóricos de la Argumentación PERELMAN, Ch. y OLBECHT-TYTECA, L (1989). Tratado de la Argumentación: Introducción y Capítulo I, primera parte. Tesis Doctorales Olga Lucía León, Dora Calderón (2005).	Introducción al seminario y discusión del programa. Dras. Dora Inés Calderón y Olga Lucía León	Tutorías para primera relatoría.

2	24 de agosto 4 horas presencial, 16 horas X semana	GÓMEZ, A.L. (1991) El primado de la razón práctica. Cali: Universidad del Valle. GÓMEZ, A.L. (1997). El imperio retórico. Bogotá: Norma	Primera relatoría	Tutorías para segunda relatoría.
3	31 de agosto 4 horas presencial 16 horas X semana	DUVAL, Raymond. (1999). Semiosis y pensamiento humano: Registros semióticos y aprendizajes intelectuales. (Traducción de Miryam Vega). Cali: Universidad del Valle. Teresa Pontón	Protocolos	Tutorías
4	14 de septiembre 4 horas presencial 16 horas X semana	DUVAL, Raymond. (2001). Los problemas fundamentales en el aprendizaje de las matemáticas y las formas superiores en el desarrollo cognitivo. Cali: Universidad del Valle. _____. (1995). "Teorías de la Argumentación". En: León, Olivé (ed.) Racionalidad Epistémica. Madrid: Trotta LEÓN, Olga Lucía. (2005). Experiencia figural y procesos semánticos para la argumentación en geometría. (Tesis doctoral). Cali: Universidad del Valle.	Segunda relatoría Protocolos	Tutorías para tercera relatoría.
5	21 de septiembre 4 horas presencial 16 horas X semana	VAN EMEREN, Frans y GROOTENDORST, Rob. (2002). Argumentación, comunicación y Falacias: una perspectiva pragmatológica. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile. CALDERÓN, Dora. (2007). "La argumentación en tanto <i>téchné</i> : una vía discursiva para el desarrollo del sujeto social". En: Argumentación y semiótica en la didáctica del lenguaje y las matemáticas. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.	Tercera relatoría	Tutorías para cuarta relatoría
6	28 de septiembre 4 horas presencial 16 horas X semana	PERELMAN, Ch. y OLBECHTYTECA, L (1989). Tratado de la Argumentación. Gredos, Madrid, MEYER, Michel. (1982). Lógica, lenguaje y argumentación. Buenos Aires: Hachette. CALDERÓN, D. (2006) "El análisis de tareas para el desarrollo de competencias argumentativas en geometría". En: Revista Científica. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Pág. 185-204	Cuarta relatoría	Tutorías a análisis finales
7, 8, 9 y 10	3, 4, 5 y 6 de octubre	PLANTIN, Christian. 2002. La argumentación. Barcelona: Ariel PLANTIN, Chr. "De la lengua de la argumentación al discurso argumentativo". http://icar.univ-lyon2.fr/Membres/cplantin/Index.htm BUTY, Chr. & PLANTIN, Chr. (eds). (sp) <i>Argumentation et didactique des sciences</i> . Lyon, INRP	Seminario intensivo, Dr. Christian Plantin. Protocolos	Tutorías a trabajos doctorales por parte del Dr. Plantin

		Christian Buty, Christian Plantin (sp) Variété des modes de validation des arguments en classe de sciences In Chr. Buty & Chr. Plantin (eds) (sp).		
11	19 de octubre	Exposiciones de análisis de estudiantes		Tutorías a análisis finales
12	9 de noviembre	Exposiciones de análisis de estudiantes		Tutorías a trabajos de cierre seminario

METODOLOGÍA:

Seminario Alemán. Como tal, se espera desarrollar, con el grupo de inscritos, todos los momentos de un seminario y se considera la producción de documentos inherentes a esta modalidad de trabajo: relatorías, protocolos, informes, ensayos. El seminario se ofrecerá en tres módulos, de la siguiente manera:

MÓDULO	RESPONSABLE	FECHAS	ACTIVIDADES
I	Olga Lucía León Dora Inés Calderón	10, 24 y 31 de agosto, 14, 21 y 28 de septiembre, 19 de octubre y 9 de noviembre	Seminario- taller: temas 1, 2, 5, 6, 11 y 12 4 horas presenciales de 8:30 a.m. a 12:30 p.m., tutorías semanales y trabajo indirecto para un total de 16 horas X semana
II	Dr. Christian Plantin	3, 4, 5 y 6 de octubre	Seminario- taller: temas 3, 4, 5 y 6 4 horas día: 16 horas X semana Todos los días de 8:30 a.m. a 12:30 p.m.
III	Dr. Raymond Duval	31 de agosto y 8 de septiembre	Seminario-taller: temas 3 y 4 4 horas presenciales de 8:30 a.m. a 12:30 p.m.
			TOTAL HORAS: 48

FORMAS DE EVALUACIÓN:

Se realizará evaluación en los siguientes aspectos:

1) Participación oral (Total 30%)

- Presentación oral de relatorías y dirección de la discusión en seminarios.
- Discusión en el desarrollo de seminarios y durante los tiempos no presenciales.

2) Producción escrita

- Relatorías (15%)
- Protocolos (15%)
- Ensayos finales (40%)

BIBLIOGRAFÍA, HEMEROGRAFÍA, CIBERGRAFÍA GENERAL Y/O ESPECÍFICA.

(Arial- tamaño 12, espacio simple).

Bibliografía básica:

BUTY, Chr. & PLANTIN, Chr. (eds). (sp) *Argumentation et didactique des sciences*. Lyon, INRP. Christian Buty, Christian Plantin (sp) Variété des modes de validation des arguments en classe de sciences In Chr. Buty & Chr. Plantin (eds) (sp).

CALDERÓN, D. (2005). Dimensión cognitiva y comunicativa de la argumentación en matemáticas.

_____. (2012) El lenguaje en las matemáticas escolares. En: Perspectivas didácticas para la didáctica de las matemáticas. Bogotá: Universidad Distrital FJC. para el análisis

_____. (2006) “El análisis de tareas para el desarrollo de competencias argumentativas en geometría”. En: Revista Científica. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Pág. 185-204.

_____. (2007). “La argumentación en tanto *tēchné*: una vía discursiva para el desarrollo del sujeto social”. En: Argumentación y semiótica en la didáctica del lenguaje y las matemáticas. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

DUVAL, Raymond. (1999). Semiosis y pensamiento humano: Registros semióticos y aprendizajes intelectuales. (Traducción de Miryam Vega). Cali: Universidad del Valle.

_____. (1995). “Teorías de la Argumentación”. En: León, Olivé (ed.) Racionalidad Epistémica. Madrid: Trotta.

DUVAL, Raymond. (2001). Los problemas fundamentales en el aprendizaje de las matemáticas y las formas superiores en el desarrollo cognitivo. Cali: Universidad del Valle.

GÓMEZ, A.L. (1991) El primado de la razón práctica. Cali: Universidad del Valle.

_____. (1997). El imperio retórico. Bogotá: Norma

_____. (2008). Enseñar filosofía. Cali: Universidad del Valle

_____. (2009) ¿Qué es la historia de la filosofía? Cali: ALEGO

LEÓN, Olga Lucía. (2005). Experiencia figural y procesos semánticos para la argumentación en geometría. (Tesis doctoral). Cali: Universidad del Valle.

MEYER, Michel. (1982). Lógica, lenguaje y argumentación. Buenos Aires: Hachette.

PERELMAN, Ch. y OLBRECHTS-TYTECA, L. 1989. Tratado de la Argumentación. Gredos, Madrid, Traducción de Julia Sevilla.

PLANTIN Chr. (2011). *Les bonnes raisons des émotions. Principes et méthode pour l'étude du discours émotivé*. Berne, Peter Lang. Trad. espagnole 2014. *Las buenas razones de las emociones*. Universidad Nacional de General Sarmiento / UNM Editora: Moreno, Buenos Aires. unmeditora@unm.edu.ar, www.unm.edu.ar/unmeditora.

PLANTIN Chr., MUÑOZ, Nora. (2011). *El Hacer argumentativo*. Buenos Aires: Biblos.

PLANTIN, Christian. 2002. La argumentación. Barcelona: Ariel

PLANTIN, Chr. (à paraître) Argumentar y manipular para probar. En Soler Sandra. (ed) *Metodologías de investigación en lenguaje, discurso y comunicación*. Bogotá, Colombia, Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

PLANTIN, Chr. y Muñoz, Nora. “De la lengua de la argumentación al discurso argumentativo”. <http://icar.univ-lyon2.fr/Membres/cplantin/Index.htm>

PLANTIN, Christian. 2002. La argumentación. Barcelona: Ariel

Van EEMEREN, Frans y GROOTENDORST, Rob. 2002. Argumentación, comunicación y falacias. Una perspectiva pragmatodialéctica. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.

VAN EMEREN, Frans y GROOTENDORST, Rob. (2002). Argumentación, comunicación y Falacias: una perspectiva pragma-dialéctica. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.

Bibliografía complementaria:

CLARK, D. & SAMPSON V. 2006. *International perspectives on argumentation research in science education: Achievements, current boundaries, and next steps*, Symposium at the Annual Conference of National Association of Research in Science Teaching (NARST). San Francisco, CA.

www.telscenter.org/confluence/download/attachments/9069/NARST06Argumentation_2005_0815_2.pdf?version=1

CHMIEL, M. U. & Owens, T. J. Online antievolution forums: analyzing a source of nature of science misconceptions. www.ihpst2005.leeds.ac.uk/papers/Chmiel_Owens.pdf

DUCROT, Oswald. 1988. Polifonía y argumentación. Conferencias de. Cali: Universidad del

Valle.

ERDURAN S., JIMENEZ-Aleixandre M. P. 2008. *Argumentation in Science Education. Perspectives from Classroom-Based Research*. The Netherlands, Springer.

KELLY G. J. and Ch. Bazerman 2003. How Students Argue Scientific Claims: A Rhetorical-Semantic Analysis *Applied Linguistics*. 2003; 24: 28-55.

PLANTIN Chr., V. Traverso et L. Vosghanian 2008. Parcours des émotions en interaction. In M. Rinn (ed) *Emotions et discours*. Presses Universitaires de Rennes. 141-162.

PLANTIN, Chr. 2007 Moving demonstrations. In F. H. van Eemeren, J. A. Blair, C. A. Willard, B Garssens (eds) *Proceedings of the 6th Conference of the International Society for the Study of Argumentation*. Amsterdam, SICSAT. 1065-1071

PLANTIN, Chr. 2006 On casting doubt: The dialectical aspect of normative rules in argumentation. In Houtlosser P. & A. van Rees (eds) *Considering pragma-dialectics*. Mahwah, N. J., Lawrence Erlbaum. 245-256.

TOULMIN. S. 1993. *Les usages de l'argumentation*. París: Presses Universitaires de France.

Van EEMEREN, Frans y GROOTENDORST, Rob. 2002. Argumentación, comunicación y falacias. Una perspectiva pragmatológica. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.

Datos del profesor.

- Dora Inés Calderón
Procedencia Institucional: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
Dirección: Av. Quito Calle 64 No 64-81. DIE- Universidad Distrital
Teléfono: 3238400 Ext. 6364 y 6330
Email: doracald@yahoo.es/ dicalderon@udistrital.edu.co
- Olga Lucía León Corredor
Procedencia Institucional: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
Dirección: Av. Quito Calle 64 No 64-81. DIE- Universidad Distrital
Teléfono: 3238400 Ext. 6364 y 6330
Email: olgleon@yahoo.com/ olleon@udistrital.edu.co
Ubicación en la Universidad: Oficina 709 y oficina del DIE- UD
- Dr. Christian Plantin, Directeur de recherche au CNRS, Département Sciences Humaines et Sociales (SHS), Section 34: Langues, langage, discours
Procedencia Institucional: Université Lumière Lyon 2. Francia
Dirección: CNRS, Lyon 2. Francia
Teléfono:
Email: Christian.Plantin@univ-lyon2.fr
Ubicación en la Universidad: Énfasis en Lenguaje DIE- UD, Av. Ciudad de Quito No 64-81.
Tel. 3238400, Ext. 6334
- Raymond Duval, profesor emérito de la universidad Lille Francia.
E-mail: duval.ray@wanadoo.fr
Tel: +33648634303