

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN-DIE
ÉNFASIS EN LENGUAJE Y EDUCACIÓN

AÑO: 2013 SEMESTRE: II

Título del Seminario: *Discurso, poder e investigación social*

Número de Créditos: 3

Grupo oferente: Enseñanza del Lenguaje-ELECDIS e HIMINI

Ofrecido a: Énfasis en Lenguaje y Educación (ELE)

Horario: Miércoles, 5 p.m. a 8 p.m.

Sede: CIDUP-UPN

Profesor: Alfonso Cárdenas Páez

PROGRAMA

1. Presentación

El siglo XX, a nuestro parecer, es una época paradójica que del mismo modo que da continuidad a la modernidad, constituye su cierre para dar apertura a una época diferente, en la cual los principios en que aquella se asentaba ceden en su solidez y producen una gran dispersión que pone en escena diversidad de formas de la representación. Una prueba de ello es el auge de los estudios sobre el lenguaje, la reaparición de la hermenéutica en el horizonte de las humanidades, los avances del giro lingüístico y otros giros que, dispuestos en el horizonte de las consideraciones sobre la sociedad y el mundo, permitirían decir que nuestra experiencia vital tiene como coordenada básica un corte espacial.

Dentro de esa perspectiva, la crisis del principio de representación contrasta con la extensión y precisión del conocimiento y el indudable progreso técnico de la ciencia. No obstante, se ha hecho exigible tomar distancia de la verdad, multiplicar sus instancias y ampliar el horizonte de sus proyecciones, a tenor de que la ciencia no es puro asunto de científicos sino una cuestión social que exige, más que exclusiones, la coordinación de los factores que configuraban antes oposiciones entre un término victorioso y otro excluido, amén de los problemas propios de la objetivación y la verificación.

De manera simultánea, se ha manifestado una crisis de los métodos que adopta varias direcciones; escepticismo frente a la eficacia global del método científico como camino seguro de explicación; dificultad para aceptar que la diferencia entre lo cuantitativo y lo cualitativo pueda ser exigible en la investigación; creencia de que los objetos de conocimiento entran en complejas interacciones que convocan la dinámica de los sistemas; necesidad de saturar los puntos de vista para abordar cualquier objeto de estudio; ruptura del paradigma de las leyes y las causas en la investigación social; pérdida de vigencia de los procesos de demostración, verificación y predicción en el campo de la investigación social; tendencia a abordar los fenómenos sociales desde el tejido simbólico que los vincula; en fin, crisis que afecta los mismos métodos como presupuesto necesario de la investigación social y humanística.

El escepticismo frente a la eficacia global del método científico como camino seguro de explicación coincide con la creencia de que cualquier objeto de conocimiento entra en complejas interacciones que influyen en la dinámica de los sistemas, lo que obliga a saturar los puntos de vista desde los cuales se abordan los fenómenos; a la par, la emergencia de nuevos enfoques y una mirada compleja que condiciona los presupuestos modernos (verdad, objetividad, orden) y da juego a las perspectivas del desorden y del caos, así como a la reflexión del conocimiento científico reflexiona sobre sí mismo.

Esta nueva sensibilidad ha puesto sobre el tapete elementos de interés investigativo para los estudios sociales, tales como la cultura, la sociedad, la historia, la política, los medios, etc., a distancia de los patrones de la unidad, la totalidad, la autoridad y la identidad; ha diluido las fronteras entre las ciencias naturales y las humanas, así como entre estas y las sociales; ha renacido el interés por las prácticas y la acción; ha cobrado nuevo vigor el sentido cuya objetivación requiere aproximaciones amplias en las cuales el lenguaje tiene mucho que decir, sobre todo a partir de la avanzada del giro discursivo.

A esto hay que sumarle la disputa entre las miradas críticas y hermenéuticas sobre la praxis humana como contexto inmediato de investigación y se multiplican las teorías sin disciplina para nutrir el saber de campos inexplorados. Preocupa, entonces, el saber sobre tales prácticas y su papel en la acción humana.

Así, los estudios sobre el lenguaje, en particular, sobre los textos y los discursos han ganado suficiente terreno lo que, junto con el retorno del sujeto y el papel de las ideologías y los medios en la creación del ambiente en que vivimos, han minado la validez de las delimitaciones precisas y hecho sentir el peso simbólico e icónico de la vida cultural de las comunidades; estos factores tienen un efecto poderoso sobre las maneras de concebir, describir y narrar el mundo y comprender lo humano.

Enfrentados a la diversidad, hay que asumir con todas sus consecuencias la creencia de que los objetos de conocimiento no existen por sí mismos, de que una cosa es la existencia de la realidad y otra muy distinta la relación de esta con los seres humanos que, al elevarla a contexto vital de su praxis, la construyen como un triángulo impreciso pero socialmente discernible de sociedad, historia y cultura. Frente a este mapa complejo, el discurso diversifica las entradas y las miradas y elabora una cartografía donde el poder y las ideologías despliegan el horizonte del vivir humano y de las maneras de darle sentido al mundo, de modo que el lenguaje se convierte en vértice y vórtice de la comprensión del mundo y de la experiencia humana.

Este es entonces, el tema de que se ocupa este seminario; de la diversidad y la complejidad de la cultura, del sentido y la construcción social del mundo a través del discurso desde el cual es posible configurar las complejas redes del poder y acotar algunas formas de la investigación social.

2. Objetivos

1. Reflexionar sobre la actual condición humana, las visiones de mundo y los contextos de la experiencia vital en sus relaciones con el discurso y la investigación social.

2. Entender la importancia de la acción y de la práctica social como contexto inmediato de la emergencia del sentido y su papel en la diversidad cultural y social en la actual coyuntura postmoderna.
3. Examinar la validez de la investigación discursiva como marco adecuado de la comprensión social en relación con la cultura, la sociedad y la historia contemporáneas.

3. Temática

- 3.1 Discurso en las ciencias sociales
- 3.2 Acción comunicativa e investigación social
- 3.3 Lenguaje, poder e ideología
- 3.4 El discurso de la historia
- 3.5 Discurso, investigación social y hermenéutica
- 3.6 Discurso y cambio social
- 3.7 Discurso y análisis político

4. Metodología

La metodología del seminario se orientará a la investigación de cada uno de los temas, en cuanto parte del proceso de tesis de los doctorandos. Para ello, es decisiva la participación de los asistentes mediante ensayos, lecturas y avances sobre temas de interés, así como la discusión de las ponencias que surjan del seminario. Corresponde al director proponer líneas de investigación y coordinar las acciones que conduzcan al cumplimiento de los objetivos pertinentes.

5. Evaluación

Teniendo en cuenta la metodología del seminario, se tendrá en cuenta la investigación que el doctorando adelante durante el semestre, su participación en los debates a que haya lugar, así como la realización de un artículo resultado de su investigación.

Bibliografía

- Appel, K-O. (2002). *Semiótica trascendental y filosofía primera*. Madrid: Síntesis.
- _____ (1991). *Teoría de la verdad y ética del discurso*. Barcelona: Paidós.
- Barker, C. & Galasiński, D. (2001). *Cultural Studies and Discourse Analysis*. London: Sages Publications.
- Beuchot, M. (1997). *Tratado de hermenéutica analógica*. México: UNAM.
- Berger, P. & Luckmann, Th. (2003). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Bachelard, G. (1982). *La formación del espíritu científico*. Buenos Aires: Siglo XXI, 10ª ed.
- Bruner, J. (1989b). *Realidad mental y mundos posibles*. Barcelona: Gedisa.
- Cárdenas, A. (2011a). "Piaget: lenguaje, conocimiento y educación". En: *Revista Colombiana de Educación*, UPN, No. 60, pp. 71-91.
- _____ (2011b). "Lenguaje, razonamiento y educación". En *Innovación Educativa*, No. 55, Instituto Politécnico Nacional (México), pp. .
- _____ (2007-2008). "Lenguaje, sujeto y formación", en *Interacción*, Vol. 8, pp. 87-104.

- Clifford, J. (1995). *Dilemas de la cultura*. Buenos Aires: Gedisa.
- Courtine, J. J. (1981). "Análisis del discurso político". En: *Langages*, No. 62. Trad. María del Carmen Saint-Pierre, 81 páginas.
- Cummins, J. (2002). *Lenguaje, poder y pedagogía*. Madrid: Morata.
- Dijk, T. van (2000). *Ideología: un enfoque multidisciplinario*. Barcelona: Gedisa, pp. 243-399.
- Dijk, T. van (comp.). (2000a). *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Paidós.
- _____ (comp.) (200b). *El discurso como interacción social*. Barcelona: Paidós.
- Dijk, T. van & Mendizábal, I. R. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Echeverría, R. (1997). *Ontología del lenguaje*. Santiago (Chile): Dolmen, 4ª edición.
- Eco, U. (1995). *Los límites de la interpretación*. Barcelona: Lumen.
- Ferrer, Cervero (1995), "La crítica narrativa de las crisis de formación", en Larrosa, Jorge y otros (1995). *Déjame que te cuente. Ensayos sobre narrativa y educación*. Págs. 165-190
- Fairclough, N. (2006). *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press.
- _____ (2003). *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. London: Routledge.
- _____ (1989). *Language and Power*. London: Longman.
- Foucault, M. (1970). *Arqueología del saber*. México: Siglo XXI.
- Gadamer, H. G. (1996). *Verdad y método, I y II*. Salamanca: Sígueme, 6º ed.
- García Canclini, N. (2004). *Diferentes, desiguales y desconectados*. Buenos Aires: Gedisa.
- Geertz, Cl. (1994). *Conocimiento local*. Buenos Aires: Paidós.
- Gergen, Kenneth J. (1996). "La autonarración en la vida social", en *Realidades y relaciones*. Barcelona: Paidós; p.p.231-258
- Gibbs, R. (Edit.) (2008). *Metaphor and Thought*. New York: Cambridge University Press.
- Goodman, N. (1997). *Maneras de construir mundos*. Madrid: Visor.
- Habermas, J. (2002). *Ciencia y técnica como 'ideología'*. Madrid: Tecnos.
- _____ (1990). *Pensamiento postmetafísico*. Madrid: Taurus.
- _____ (1989). *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. Madrid: Cátedra.
- _____ (1985). *El discurso filosófico de la modernidad*. Madrid: Taurus. (Versión de Manuel Jiménez Redondo).
- Herrera, J. D. (2009). *La comprensión de lo social-Horizonte hermenéutico de las ciencias sociales*. Bogotá: Antropos Ltda.
- Iñiguez, L. (2005). *Manual do Análise do Discurso em Ciências Sociais*. Petropolis, R. J.: Vozes.
- Jameson, F. (2002). *El giro cultural*. Buenos Aires: Manantial.
- Jonhson, S. & Milani Th. (2010). *Language Ideologies and Media Discourse*. New York: Continuum.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1986). *La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*. Buenos Aires: Hachette.
- Lakoff, G. & Johnson, M. (2004). *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid: Cátedra, S. A.
- Lazaratto, M. (2006). *Por una política menor*. Buenos Aires. Traficantes de Sueños.
- Lincoln, B. (1989). *Discourse and the Cconstruction of Society*. New York: Oxford University Press.

- Lizcano, E. (2006). *Metáforas que nos piensan*. Buenos Aires: Traficantes de Sueños.
- López, A. y Roa, M. (20002). *Pedagogía y racionalidad comunicativa*. Bogotá: UPN-MEN-ICFES.
- Leeuwen, Th. Van (2008). *Discourse and Practice*. New York: Oxford University Press.
- Mayr, A. (2008). *Language and Power*. New York: Continuum.
- Morin, E. (1984). *Ciencia con consciencia*. Barcelona: Mountaner, pp. 31-94 y 135-159.
- Ortega, J. E. (2002). *Memoria, hermenéutica y educación*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Perelman, Ch. y Olbrecht-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación: La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- Perelman, Ch. (1997). *El imperio retórico*. Bogotá: Norma, S. A.
- Ricoeur, P. (2003). *El conflicto de las interpretaciones*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, pp. 9-91.
- Santos, B. de S. (2010). *Para descolonizar el occidente*. Buenos Aires: Clacso.
- Torres, A. (2006) "Subjetividad y sujeto: perspectiva para abordar lo social y lo educativo". En: *Revista Colombiana de Educación*, No. 20. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Vattimo, G. (1996). *La sociedad transparente*. Barcelona: Paidós.
- _____ (1995). *Más allá de la interpretación*. Barcelona: Paidós.
- Zemelman, H. (2003). *Conocimiento y Ciencias Sociales – Algunas lecciones sobre problemas epistemológicos*. México: Universidad de la Ciudad de México.
- _____ (1987). *Conocimiento y sujetos sociales*. México: El Colegio de México.

Responsable:

Alfonso Cárdenas Páez
Correo electrónico: alcardepa@gmail.com
Universidad Pedagógica Nacional
Oficina A-309
Teléfono: 3471190, ext. 211-212