

## Doctorado Interinstitucional en Educación-DIE Universidad Distrital Francisco José de Caldas

### Énfasis: Educación y Pedagogía

**Seminario:** Teorías de la argumentación y proyecciones metodológicas para la argumentación en el aula.

**Año/ Semestre:** 2009 - 1

**Número de Créditos:** 4

**Nombre del responsable:** Christian Plantin, Université Lumiere Lyon 2, Francia; Olga Lucía León, Énfasis en Matemáticas DIEUD; Dora Inés Calderón, Énfasis en Lenguaje DIEUD; Sandra Soler Castillo, Énfasis en Lenguaje DIE-UD

### Descripción general

El estudio de la argumentación-retórica merece profundizaciones que, desde distintas perspectivas, se tornan distintas y diversas dada la larga trayectoria de esta temática en la historia de la filosofía, de la lingüística, de la semiótica y de otras disciplinas a las que no les ha sido ajena la argumentación. En el marco del Doctorado Interinstitucional en Educación, el Grupo de Investigación Interdisciplinaria en Pedagogía del Lenguaje y las Matemáticas- GIIPLyM ha realizado dos seminarios en el tema de la argumentación. Se focalizó principalmente la perspectiva teórica de Chäim Perelman y Lucie Olbrechts-Tyteca y su tradición filosófica; esto con miras a situar una relación entre argumentación y educación.

Continuado con ese interés general de la relación entre educación y argumentación, en esta oportunidad se propone un seminario para avanzar en la discusión de dos aspectos fundamentales: las teorías de la argumentación y su perspectiva metodológica para el trabajo en el aula.

Desde este punto de vista, se propone un primer gran módulo teórico orientado por el profesor Christina Plantin de la Université de Lyon 2 (France) y un módulo corto para el análisis de aspectos metodológicos ya elaborados e investigados, orientado por las profesoras Olga Lucía León, Dora Inés Calderón y Sandra Soler.

Los dos módulos se inter- relacionarán a los largo de las tres semanas. En el primer módulo se ha considerado realizar un acercamiento a “las teorías de la argumentación” a partir del análisis de distintas definiciones y relaciones históricas que llevarán a caracterizar el campo de la argumentación como campo de estudio. Perspectivas como las de Perelman- Olbrechts- Tyteca, Toulmin, Grize, Ducrot y

una perspectiva enunciativa de la argumentación, habrán de ser discutidas, a la luz de categorías emergentes desde tales perspectivas.

En la dimensión metodológica, los trabajos de Dolz, Cuenca, Adams, Calderón y León, serán considerados como propuestas analíticas para el empleo de la argumentación en el aula. Será importante considerar las categorías teóricas en relación con las categorías emergentes de los discursos en el aula y los modos de análisis de tales categorías. De igual manera, reflexionar sobre el papel de la argumentación en el salón de clase, específicamente en la elaboración de conocimiento escolar y los modos de investigar este tema en el contexto educativo.

## Objetivos

1. Avanzar en la discusión de las teorías de la argumentación con el propósito de:
  - \* No sobre-simplificar un tema muy complejo.
  - \* Ofrecer orientaciones para el estudio ulterior de este tema.
  - \* Generar un espacio de profundización que permita relacionar la argumentación con los propios temas de investigación y escoger temas productivos; evitar las calles sin salidas en la elección de temas de investigación.
  - \* Proponer guías para la construcción de corpus.
2. Identificar implicaciones teóricas y metodológicas en las distintas perspectivas de la argumentación analizadas en el seminario.
3. Analizar modos de investigación de la argumentación en el aula.

## Ejes temáticos

### 1. Teorías de la argumentación.

- Introducción: Definiciones — Apuntes históricos.
- Características actuales del campo de la argumentación.

### 2. Aproximación a la enunciación argumentativa.

Orientaciones teóricas para el eje:

- La “nueva retórica”: Perelman & Olbrechts-Tyteca: el *Tratado de la argumentación* y la herencia de la retórica argumentativa.
- La “logic substancial” de Toulmin *Los usos de la argumentación*: una esquematización del pasaje argumentativo. *Dos teorías generalizadas de la argumentación*:
- La argumentación “en la lengua” (Ducrot), el concepto de orientación argumentativa: cuando la lengua es la que selecciona las conclusiones.

- La “lógica substancial” de Grize y el tema de la construcción argumentativa de los objetos.

Con esta base teórica se analizarán aspectos como:

- a) Tipos y tipologías de los argumentos  
El concepto de prueba en la retórica argumentativa: pruebas no técnicas / técnicas  
Entimema y topos: el caso del argumento del sacrificio.
- b) Algunas tipologías:  
Polos tipológicos: objetos, lenguaje, interacción.  
Tipos de argumentos
- c) La argumentación, entre enunciación y interacción.

### 3. Los fundamentos dialogales de la argumentación.

Se trabajarán aspectos como:

- Los conceptos: **dialogal** = dialógico + interactivo.
- Las **oposiciones** en el diálogo: interacción — argumentación conversacional — interacciones fuertemente argumentativas.
- **Situación argumentativa**: propuesta, contradicción, cuestión; la conclusión como respuesta a una cuestión - referencias de esta visión de la argumentación.
- Grados y formas de **argumentatividad**.
- **La cuestión**: estasis— carga de la prueba — gestión argumentativa de la cuestión — llegar a un acuerdo, solucionar la cuestión, profundizar las diferencias? — Condiciones de disputabilidad.
- **Roles argumentativos**: proponente, oponente, tercero — actantes y actores de la argumentación.
- **Lugares** argumentativos
- **Scripts** (guiones) argumentativos
- **Paradoja** de la argumentación: contradecir es confirmar; argumentar para P debilita P.
- **Personas y afectos en la argumentación**: la argumentación, una situación fuertemente emocional.
- **Método**: cómo reconstruir los afectos.

### 4. “¿Qué es un buen argumento?” —Evaluar las argumentaciones

Este tema propone generar criterios para la evaluación de los argumentos y para ello aproximará las siguientes cuestiones:

- Evaluación de la coherencia lingüística del discurso argumentativo.
- Evaluación de los argumentos: Falacias
- Sofisma, paralogsimo, falacia, falaz: las palabras y los conceptos.

- Teorización: Hamblin.
- Elencos de falacias: La lista de Aristóteles - La lista de Port-Royal - Falacias 2008: lista de Dowden.
- Orientación positiva: examen de las condiciones pragmáticas de la argumentación (Woods, Walton).
- Falacias y discurso científico « la luz que difunde la naturaleza de las cosas mismas » (Locke).
- Una crítica del concepto de falacia — Hamblin: ¿Puede el experto en el campo de la argumentación ser el árbitro de una contienda argumentativa?
- ¿Qué evaluar? Antes de evaluar, entender - Estudio de caso
- Por una auto-gestión de la crítica por los participantes al debate.
- “Quince mandamientos para no argumentar tan pior”.

## 5. Desarrollo de las competencias argumentativas.

Como orientación teórica para este tema se propone ver a Chr. Plantin, 1989, *De la langue de l'argumentation au discours argumente*, Paris, CNDP – Trad. y adaptación al español en preparación, en colaboración con Nora Nuñez, Univ. de Patagonia Austral, Argentina [léxico de la argumentación – conectores – análisis de secuencias argumentativas — producción de argumentos].

En este eje se pretende analizar cómo argumentar puede ser un conjunto coordinado de competencias: proponer, oponerse, y dudar. De igual manera se propone analizar la dupla adquisición-aprendizaje de la argumentación y la teoría de la mente desde la pregunta por ¿Cómo llevar la investigación en el aula? Se presentan, para ello, dos maneras de trabajar la argumentación como un aporte metodológico:

### ***¿Qué podemos hacer?***

- Identificar lo que no se puede argumentar - ¿o lo que si se puede?
- Identificar las situaciones de argumentación: en situaciones de interacción - en situación de discurso - monologal dialógico.
- Identificar las voces y las posiciones
- Trabajar las representaciones
- Desarrollar al metalenguaje natural de la argumentación
- Las orientaciones de las palabras y de los enunciados
- Argumentaciones stimuli: La visita del Papa - El ex-médico de Auschwitz
- Problematizar

### ***Dos análisis de caso:***

- *La enseñanza de las disciplinas científicas como nuevo contexto para la argumentación.*
- Análisis de interacciones argumentativas en trabajos prácticos de física (2 casos).

## 6. Implicaciones metodológicas: como construir un corpus y análisis de corpus.

- El problema de los objetos de análisis.
- Principios para la construcción de los corpus.
- Del diseño de situaciones argumentativas a la recolección de datos.
- De la categorización y el análisis emergente.

### Metodología

Se propone una combinatoria entre seminario y talleres de análisis. Se espera desarrollar, con el grupo de inscritos, todos los momentos de un seminario y se considera la producción de documentos inherentes a esta modalidad de trabajo: relatorías, protocolos, informes, ensayos. Se propone que para cada eje temático haya al menos un estudiante inscrito como relator y uno como protocolante y que en conjunto formulen una propuesta de análisis. De igual manera, se propondrán corpus para realizar análisis, desde la perspectiva del taller. El seminario se ofrecerá en dos módulos que se integrarán en su desarrollo, pero que metodológicamente se privilegian del siguiente modo:

Módulo	Responsable	Fechas	Actividades
I	Dr. Christian Plantin	Marzo 2 a 13	Seminario- taller: ejes 1, 2, 3 y 4 4 horas día: 16 horas X semana
II	Olga Lucía León Dora Inés Calderón Sandra Soler	Marzo 16 a 20	Seminario- taller: ejes 4 y 5 4 horas día: 16 horas X semana
			<b>Total Horas: 48</b>

### Formas de Evaluación

Se realizará evaluación en los siguientes aspectos:

#### 1. Participación oral (Total 30%)

- Presentación oral de relatorías y dirección de la discusión en seminarios.
- Discusión en el desarrollo de seminarios y durante los tiempos no presenciales.

## 2. Producción escrita (Total 30%)

- Relatorías (10%)
- Protocolos (10%)
- Talleres (10%)
- Ensayo final (40%)

### Referencias bibliográficas

Chr. BUTY & Chr. PLANTIN (eds). (sp) *Argumentation et didactique des sciences*. Lyon, INRP Christian Buty, Christian Plantin (sp) Variété des modes de validation des arguments en classe de sciences In Chr. Buty & Chr. Plantin (eds) (sp).

CALDERÓN, Dora. (2007):“La argumentación en tanto *tēchne*: una vía discursiva para el desarrollo del sujeto social”. En: Argumentación y semiótica en la didáctica del lenguaje y las matemáticas. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

\_\_\_\_\_ (2006): “El análisis de tareas para el desarrollo de competencias argumentativas en geometría”. En: Revista Científica. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Pág. 185-204

\_\_\_\_\_. (2005): Dimensión cognitiva y comunicativa de la argumentación en matemáticas. (Tesis doctoral). Cali: Universidad del Valle.

CLARK, D. & SAMPSON V. (2006): *International perspectives on argumentation research in science education: Achievements, current boundaries, and next steps*, Symposium at the Annual Conference of National Association of Research in Science Teaching (NARST). San Francisco, CA.

[www.telscenter.org/confluence/download/attachments/9069/NARST06Argumentation\\_2005\\_0815\\_2.pdf?version=1](http://www.telscenter.org/confluence/download/attachments/9069/NARST06Argumentation_2005_0815_2.pdf?version=1) CHMIEL, M. U. & Owens, T. J. Online antievolution forums: analyzing a source of nature of science misconceptions. [www.ihpst2005.leeds.ac.uk/papers/Chmiel\\_Owens.pdf](http://www.ihpst2005.leeds.ac.uk/papers/Chmiel_Owens.pdf)

ERDURAN S., JIMENEZ-Aleixandre M. P. (2008): *Argumentation in Science Education. Perspectives from Classroom-Based Research*. The Netherlands, Springer.

KELLY G. J. and Ch. Bazerman (2003): How Students Argue Scientific Claims: A Rhetorical-Semantic Analysis *Applied Linguistics*.2003; 24: 28-55 .

LEÓN, Olga Lucía. (2005): Experiencia figural y procesos semánticos para la argumentación en geometría. (Tesis doctoral). Cali: Universidad del Valle.

\_\_\_\_\_ (2007): “La experiencia con el registro figural y la constitución de argumentos demostrativos”. En: *Argumentación y semiótica en la didáctica del lenguaje y las matemáticas*. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

PERELMAN, Ch. y OLBRECTHS-TYTECA, L. (1988): *Traité de l'Argumentation*. Bruxelles. Editions de l'Université de Bruxelles. - *Tratado de la Argumentación*. Gredos, Madrid, 1989 (Biblioteca Románico Hispánica, Manuales, 69) Traducción de Julia Sevilla.

PLANTIN Chr., V. Traverso et L. Vosghanian(2008): *Parcours des émotions en interaction*. In M. Rinn (ed) *Emotions et discours*. Presses Universitaires de Rennes. 141-162. PLANTIN, Chr. 2007 *Moving demonstrations*. In F. H. van Eemeren, J. A. Blair,

C. A. WILLARD, B GARSSENS (eds) *Proceedings of the 6th Conference of the International Society for the Study of Argumentation*. Amsterdam, SICSAT. 1065-1071

PLANTIN, Chr. (2006): *On casting doubt: The dialectical aspect of normative rules in argumentation*. In Houtlosser P. & A. van Rees (eds) *Considering pragma-dialectics*. Mahwah, N. J., Lawrence Erlbaum. 245-256

PLANTIN, Chr. (2005): *L'argumentation - Histoire, théories, perspectives*. Paris : PUF (Coll. “Que Sais-Je ?”).

PLANTIN, Chr. (à paraître) *Argumentar y manipular para probar*. En Soler Sandra. (ed) *Metodologías de investigación en lenguaje, discurso y comunicación*. Bogotá, Colombie, Universidad Distrital Francisco José de Caldas.