

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
PROGRAMA DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN
EDUCACIÓN

PROPUESTA SEMINARIO DOCTORAL

Nombre del seminario:	Conocimiento y trabajo en el ‘capitalismo digital’	
Profesor(es) oferente(s):	<i>Ancizar Narváez Montoya</i>	
Profesor(es) invitado(s):		
Correos electrónicos	anarvaez@pedagogica.edu.co, ancizar.narvaez@gmail.com	
Teléfono	3012355163	
Énfasis Oferente	Educación, cultura y sociedad	
Grupos de investigación	Educación superior, conocimiento y globalización	
Universidad donde se oferta el seminario	Universidad Pedagógica Nacional	
Intensidad del seminario (marque con X)	Permanente: x	Intensivo:
Semestre en el que se oferta	Semestre: II	Año: 2020
Tipo de seminario (marque con X)	De énfasis : X	De Educación y Pedagogía:
Horario del seminario	Jueves, 17-20 hs	No. Sesiones: 16
No. de créditos	3	
No. de horas presenciales	48	
No. de cupos estudiantes de doctorado:	5	
No. de cupos estudiantes de maestría	8	
Justificación del seminario		
Entre información digital, escritura digital, conocimiento digital y hasta trabajo digital parece que no se hubiera podido delimitar el significado de estos conceptos, más allá del sentido común según el cual estamos en la “era digital”.		

¿Cuál es la era de pre-digital de la humanidad? ¿Existe una era en la que la humanidad era analógica? Esto es lo que supone la existencia de una era digital. Pero si ha existido tal era ¿qué períodos comprende? ¿Cuál es la cultura, el trabajo, el conocimiento, etc., que no son digitales?

La discusión entre lo analógico y lo digital, a pesar de su importancia, se está tornando más bien irrelevante debido a que ha sido monopolizada por la presencia abrumadora de la actual digitalización electrónica. La fuerza autoevidente con la que se imponen dichas tecnologías hace parecer superflua toda discusión.

Sin embargo, más allá de la tecnología, y los supuestos cambios en las formas de conocer que esta ha producido, la discusión tiene dos implicaciones más importantes: por un lado, en las *políticas* del conocimiento, o sea en la relación entre el Estado y el mercado; y por otro lado, en la *economía política* del conocimiento, esto es, en la relación del capital con el trabajo. Estudiada desde la ingeniería, la digitalización no deja ver la relación de la tecnología con el capitalismo. Este es el asunto de la Economía política.

Pero lo que parece no emerger a la superficie de la discusión, incluso desde la economía política, es la dimensión antropológica del problema, es decir, la relación entre el conocimiento y el trabajo como dimensiones de la vida humana por excelencia, ambas posibles gracias al carácter digital del lenguaje.

Esta dualidad entre lenguaje (dialógico) y trabajo (monológico) tiene una larga historia desde Engels hasta Levi-Strauss y Leroi-Gourhan, llegando incluso a autores contemporáneos como Fuchs y Virno. Aunque Habermas ha enriquecido la discusión proponiendo la trilogía *lenguaje, trabajo e interacción* como condición humana, también circunscribe lo dialógico al lenguaje y a la interacción y reduce el trabajo a una condición monológica y, por tanto, ajena a la acción comunicativa. En todo caso, subsiste la convicción de que el lenguaje y el trabajo se encuentran en el mismo nivel y que no hay subordinación de uno a otro.

Así que la discusión que se propone pretende ser una puesta en evidencia de la relación entre lingüística y economía política, que permite explicar la relación entre lenguaje y trabajo y, por tanto, entre conocimiento y fuerza de trabajo, como productos de la condición digital del lenguaje humano. En síntesis, se pretende demostrar que todo trabajo y todo conocimiento son digitales y que no existe una humanidad pre-digital, en cuyo caso sería pre-humana y prelingüística.

Ello implica diferenciar el *conocimiento*, que es una facultad humana, del *aprendizaje*, que es una capacidad de los seres vivos. En esta perspectiva, el aprendizaje humano puede discutirse entre lo analógico y lo digital, pero el conocimiento sólo es digital y, por tanto, solo es humano. El conocimiento es un saber cultural, es decir, un saber traducible en símbolos o en sistemas de simbólicos llamados códigos, según Bateson. Así que el aprendizaje humano es el paso de un estado de conocimiento a otro, según Piaget, mientras que el aprendizaje animal es el paso de un comportamiento o conducta a otro u otra (etología). La diferencia es que el primero solo puede ser simbólico, o sea digital, mientras que el segundo también puede ser analógico.

Esta diferencia también hace pertinente la diferencia entre *conocimiento e información*, a menudo presentados como intercambiables por la moda de la supuesta gratuidad y libre circulación del conocimiento en la ‘era digital’. En la perspectiva que proponemos –que llamamos culturalista (no simplemente cultural sino radicalmente cultural) – esta confusión es una falacia, la falacia informacional. En efecto, la información es una distinción física, una anomalía, una disrupción. El conocimiento es una distinción mental o sea una intelección. La primera es percepción, el segundo es una comprensión. Este solo puede ser digital, en cambio la información puede ser analógica.

A propósito de esta distinción es que se torna pertinente la distinción entre trabajo digital y trabajo informacional en la era digital electrónica. Aunque en otra parte hemos mostrado que las tecnologías de información, como la escritura alfabética, la imprenta y la informática electrónica digital, corresponden a tres grandes períodos de producción de conocimiento e información en Occidente, lo importante ahora es mostrar que si bien nos encontramos en una era de información digital, el conocimiento y el trabajo siempre lo han sido. Por tanto, el capitalismo ‘digital’ no lo es por el conocimiento y el trabajo sino por la información.

El concepto “minería” de datos es una metáfora apropiada para la discusión del trabajo informacional. Las minas no trabajan, por tanto, no producen valor. Las plataformas digitales no explotan el trabajo de los usuarios de las redes. Los usuarios, como la naturaleza, como las minas, son generadores de información de mercado, una materia prima para el capital informacional. Por eso, son fuente de saqueo, no de explotación. Los que trabajan y obtienen los datos son los analistas. Sus instrumentos de trabajo son los algoritmos, y el capital fijo, el de las compañías informáticas. La información se valoriza por la cantidad de trabajo incluido en la extracción y producción, ya sea trabajo vivo (analistas, programadores, etc.), o trabajo acumulado (supercomputadores, algoritmos, software, aplicaciones, etc.), no por los usuarios que en este caso constituyen la fuente de Big Data, otra mercancía, otro producto, más o menos equivalente a la producción de la mercancía-audiencia para la industria cultural.

En síntesis, todo trabajo y todo conocimiento son digitales. La información y el aprendizaje pueden ser analógicos. Si existe un ‘capitalismo digital’ es gracias al predominio de la información digital, no del trabajo y el conocimiento, que siempre han sido digitales.

Objetivos: Se propone discutir preguntas como estas:

1. ¿Ha existido una era pre-digital en la historia de la humanidad o del capitalismo?
2. ¿Qué es lo digital en la tecnología, la economía y la semiótica? Discutir el concepto de lo digital desde la relación entre la lingüística y la economía política.
3. ¿Cómo diferenciar entre comunicación, escritura e información digital?
4. ¿Qué entender por conocimiento digital y trabajo digital? Identificar la relación entre conocimiento y trabajo desde la perspectiva culturalista
5. Finalmente ¿qué es el capitalismo digital?

Ejes temáticos

Conocimiento y trabajo en el capitalismo digital

1. Economía política como teoría de la comunicación y la cultura
 - 1.1. Economía política de la cultura
 - 1.2. Economía política del conocimiento.
 - 1.3. Economía política de la comunicación o industria cultural
2. La teoría del Capitalismo cognitivo y sus extravíos
 - 2.1. Conocimiento y aprendizaje
 - 2.2. Conocimiento e información
 - 2.3. Capitalismo cognitivo y capitalismo global: dos problemas distintos
3. De la comunicación digital a la información digital, no al contrario
4. Trabajo y conocimiento en el capitalismo digital

Metodología

Se desarrollarán tres tipos de actividades, a saber: a) lectura y discusión escrita de fuentes teóricas; b) los participantes deben organizar al menos una discusión en el grupo, con base en una de las lecturas, con preguntas previas y producirán un documento de la misma a manera de síntesis; c) los participantes presentarán un documento final sobre el tema del seminario, o la relación con su tesis.

Evaluación

Cada uno de los participantes presentará por escrito y presencialmente en una sesión un texto que refleje su propia comprensión del objeto del seminario.

Bibliografía de referencia Básica y complementaria

LECTURAS BÁSICAS

- ANTUNES, R. (2019). Proletariado digital, servicios y valor. En: O privilégio da servidão. O novo proletariado do serviços na era digital. Sao Paulo, Boitempo. Pp. 17-43.
- BAENA, L.A. (1996). Adquisición del lenguaje y desarrollo del conocimiento. En: Revista *Lenguaje*, 24 (41-46), Cali, Universidad del Valle.
- BOLAÑO, C. (2005). "Economía política y conocimiento en la actual reestructuración productiva". En: Bolaño, C., Sierra, F. y Mastrini, G. (Eds.) (2005). *Economía política, comunicación y conocimiento. Una perspectiva crítica latinoamericana*. Buenos Aires: La Crujía. Pp. 39-83.
- DANTAS, M. (2016). "Trabalho material sígnico e mais-valía 2.0 nas condições do capital-informação". En: Sierra, F. *Capitalismo cognitivo y economía social del conocimiento. La lucha por el código*. Quito: CIESPAL, pp. 58-112.
- FUCHS, Christian (2016). *Critical Theory of Communication*. London, University of Westminster Press. (Chap. 6).
- GORZ, A. (1991). *Metamorfosis del trabajo. Búsqueda del sentido. Crítica de la razón económica*. Madrid, Editorial Sistema.
- LADEIRA, J.D. M. (2015). "Cultura e Criatividade. Uma Interpretacao sobre a ideia de indústrias criativas". *Rev. Comun. Midiática* (online), Bauru/Sp, V.10, N.1, p. 169-181, jan./abr. 2015.
- NARVÁEZ, A. (2019). *Economía política como teoría de la comunicación*. Bogotá, ACICOM-Universidad Externado, en impresión.
- NARVÁEZ, A. (2019). *Todo trabajo es digital*. Bogotá D.C., UPN, Inédito.

SOHN-RETHEL, A. (1978). *Intellectual and Manual Labor. A Critique of Epistemology*. Humanities Press, Atlantic Highlands, New Jersey. Part II.

ZUKERFELD, M. (2015). "Capitalismo cognitivo y educación: aproximaciones desde el materialismo cognitivo". En: Rocío Rueda Ortiz, Ana Brizet Ramírez Cabanzo y Germán Ulises Bula (Editores). *Cibercultura, capitalismo cognitivo y educación*. Bogotá, UPN-DIE, pp. 175-212.

REFERENCIAS

ANTUNES, R. (2019). "Fotografía do trabalho precario global". En: *O privilegio da servidão. O novo proletariado do serviços na era digital*. Sao Paulo, Boitempo. Pp. 21-92.

BOLAÑO, C. (2012). *Campo Aberto. Para a Crítica da Epistemologia da Comunicação*. Aracajú, Universidad Federal de Segipe (Brasil). Cap. 5.

BOLAÑO, C. (2015). *La reestructuración económica y la enseñanza superior en Brasil*. En: Observatorio pedagógico de medios, Bogotá, UPN, agosto.

CUNNINGHAM, S. (s/f). *From Cultural to Creative Industries*. Queensland University Of Technology.

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download;jsessionid=7109A2E23430F8192AE2A3A7FE834136?doi=10.1.1.466.412&rep=rep1&type=pdf>

ENGLERT, S., WOODCOCK, J. and CANT, C. (2020). Digital Workerism: Technology, Platforms, and the Circulation of Workers' Struggles. *tripleC* 18(1): 132-145, <http://www.triple-c.at>

HERSCOVICI, A. (2019). Deus e o Diabo na terra das plataformas digitais: uma análise a partir da hipótese braudeliense. Em *Revista Eptic*, VOL. 21, Nº 1(125-141), JAN.-ABR.

JIMENEZ, A. (2020). The Silicon Doctrine. *tripleC* 18 (1): 322-336, 2020. <http://www.triple-c.at>

LAZZARATO, Maurizio y NEGRI, Antonio (2001). *Trabajo inmaterial. Formas de vida y producción de subjetividad*. Buenos Aires: DP&A Editora.

LÉVI-SATRAUSS, C. (1994). *Antropología estructural*. Barcelona, Altaya.

MANIGLIO, F. (2016). "La subsunción del saber: la transformación de la Universidad en la época del capitalismo cognitivo". En: Sierra, F. (Coordinador) (2016). *Capitalismo cognitivo y economía social del conocimiento. La lucha por el código*. Quito, CIESPAL. Pp.181-221.

MANNHEIM, K. (2004). *Ideología y utopía. Introducción a la sociología del conocimiento*. México, FCE.

ORTIZ, R. (2009). *La supremacía del inglés en las ciencias sociales*. Buenos Aires, Siglo XXI editores. Pp. 141-197.

PEDRO-CARAÑANA, J. (2020). Towards a Marxist Theory of Mediation: Contributions from Ibero-America to the Study of Digital Communication, *tripleC* 18 (1): 236-253, 2020. <http://www.triple-c.at>

ROSSI-LANDI, F. (1970). *El lenguaje como trabajo y como mercado*. Caracas, Monte Ávila. Cap. I y VII.

VIDALES, C. (2016). "Hacia una teoría cibersemiótica de la comunicación". En Vizer, E. y Vidales, C. (Coordinadores) (2016). *Comunicación, Campo(s), teorías y problemas. Una perspectiva internacional*. Salamanca, Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. Cap. 7.

VIRNO, P. (2003). *Gramática de la multitud*. Madrid, Traficantes de sueños.

VOLOSHINOV, V. (2014). *EL Marxismo y la filosofía del lenguaje*. Buenos Aires, Ediciones Godot. Parte I, cap. III; Parte II, cap. III.

ZUKERFELD, M. (2017). **Knowledge in the Age of Digital Capitalism: An Introduction to Cognitive Materialism**. University of Westminster Press. En línea en: www.uwestminsterpress.co.uk. Translated from Spanish by Suzanna Wylie. (Chap. 3 & 6).

Queiz Narvaiz M.

Firma profesor(es) oferente(s)