

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
PROGRAMA DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN

PROPUESTA SEMINARIO DOCTORAL

Nombre del seminario:	Educación, imagen y conocimiento	
Profesor(es) oferente(s):	Ancízar Narváez Montoya	
Profesor(es) invitado(s):		
Correos electrónicos	anarvaez@pedagogica.edu.co, ancizar.narvaez@gmail.com	
Teléfono	3012355163	
Énfasis Oferente	Educación, cultura y sociedad	
Grupos de investigación	Educación superior, conocimiento y globalización	
Universidad donde se oferta el seminario	Universidad Pedagógica Nacional	
Intensidad del seminario (marque con X)	Permanente: x	Intensivo:
Semestre en el que se oferta	Semestre: I	Año: 2020
Tipo de seminario (marque con X)	De énfasis : X	De Educación y Pedagogía:
Horario del seminario	Miércoles, 17-20 hs	
No. de créditos	3	
No. de horas presenciales	48	
No. de cupos estudiantes de doctorado:	5	
No. de cupos estudiantes de maestría	8	

Justificación del seminario

El problema de la imagen y su relación con la educación escolar –y con la enseñanza y el aprendizaje de las disciplinas escolares– es uno de los aspectos pedagógicos sobre los que abundan los consensos (tópicos) basados en el sentido común.

Desde la cinematografía educativa (1950) hasta la educación virtual (años 2000 en adelante), pasando por la enseñanza audiovisual (1960), la televisión educativa (años 70), los videos pedagógicos (años 80) y la enseñanza asistida por computador (CAT, por su sigla en inglés, de los años 90) se ha dado por sentado que se aprende más fácil, más rápido – y se recuerda por más tiempo lo aprendido– si se aprende a través de las imágenes que si se hace a través de la oralidad y la escritura alfabética.

En efecto, se dice y se repite, incluso entre educadores y académicos, el eslogan publicitario según el cual “una imagen vale más que mil palabras”, a lo cual se puede oponer exactamente la afirmación contraria: “una palabra vale más que mil imágenes”, pues así como hay perceptos que nunca obtendremos por más exactas que sean las descripciones, también hay conceptos que nunca tendremos por más que acumulemos imágenes para mostrarlos.

En el mismo sentido se usan términos como ‘alfabetización visual’ o ‘alfabetización mediática’, en los cuales es explícita la aspiración a equipararlas con la formación escolar. Algunos de los tópicos sobre la relación entre la palabra y la imagen son los siguientes: (Padilla, 1973, pp. 24-29).

Primero es la imagen, luego la palabra...por eso la escritura primero es pictográfica

La palabra es convencional (p.25)

La imagen representa el objeto mismo...el espectador se cree en contacto con la realidad

La palabra es transformación cultural de la imagen

La palabra es abstracta, la imagen es concreta

La palabra tiene valor general, la imagen tiene valor particular

La palabra es analítica, las imágenes son sintéticas

La palabra tiene contenido intelectual y la imagen carga emocional

Más allá de estos supuestos, relativamente fáciles de controvertir, se trata de situar la noción de imagen, que es más o menos de sentido común, dentro de una estructura de conceptos teóricos o, si se quiere, de categorías. En general,

la imagen tiende a relacionarse con varios opuestos en ejes semánticos tan distintos como los siguientes: Imagen/palabra; Visual/verbal; Figurativo/abstracto; Icónico/simbólico.

En realidad, para la Educomunicación el primer corte que hay que hacer es entre la imagen como estímulo visual y la imagen como signo visual. Como estímulo visual, tiene que ver con la percepción y, por consiguiente, es un problema de la psicología. Como signo visual, tiene que ver con la significación y, por tanto, es un problema de la semiótica.

Aquí sí entramos en el campo de la Educomunicación. El lugar de la imagen dentro de la categoría de signo visual hay que situarlo entonces en un nivel inferior, o sea que no son equivalentes signo visual e imagen, sino que esta es una clase dentro de los signos visuales, los cuales a la vez se oponen a otros no visuales, que para el caso podrían ser los auditivos.

Por ejemplo:

Signo visual/signo auditivo

Signo visual figurativo/signo visual abstracto

Signo visual figurativo: icónico/indicial/pseudoicónico

Signo icónico: imagen/esquema/metáfora

Como se ve, la imagen no es un concepto suelto o autoevidente, sino una posición dentro de un sistema de categorías. En tal sentido, está en un cuarto nivel de abstracción respecto al signo visual o en un quinto nivel de abstracción si la situamos respecto a lo visual en general.

Ahora bien, así como la imagen es una de las tres clases de iconos, por debajo de la imagen hay otro nivel de abstracción que es el de los tres tipos de imágenes: perceptible, reproducible y disponible (Silva, 2008). Aunque esto tiene que ver más con las posibilidades técnicas que con la significación, de todas formas hay que abordarlo por cuanto es una de las principales fuentes de confusión cuando se trata de las potencialidades didácticas de la imagen.

Una vez situada la categoría imagen dentro de la estructura teórica de la semiótica, viene el problema de la relación 'sintáctico-semántica' en la imagen, es decir, la imagen como código y la imagen como producto de un modo de producir signos (Eco, 1995). En el primer caso, la "gramática" de la imagen y en el segundo caso, su pragmática.

Situada dentro de la teoría de los códigos, la imagen en cuanto icono es un caso de hipercodificación, al menos en lo denotativo; pero con el advenimiento de fenómenos como las vanguardias artísticas o las posibilidades tecnológicas de la digitalización electrónica, las convenciones que unen los funtivos expresivo y de contenido son cada vez menos estables, por lo que podríamos decir que estamos pasando a un estado de hipocodificación creciente.

En cuanto a su ubicación dentro de los modos de producción de signos, la imagen como signo visual figurativo icónico se inscribiría dentro de la reproducción (por oposición a la invención) como un modo de producción de signos producidos por ratio facillis en el sentido de que existen suficientes tipos expresivos sedimentados tanto en formas como en sustancias. Pero al mismo tiempo, hay una verdadera explosión de materiales nuevos convertidos en sustancias expresivas, así como nuevas maneras de darles forma, lo cual está conduciendo a la producción de imágenes del espacio de la reproducción al de la invención como instituyente de código, que es lo típico del arte.

En síntesis, estamos acostumbrados a ver la imagen como comunicación, pero, contrariamente a lo que se cree, son pocas las imágenes, especialmente estéticas, que se pueden considerar comunicantes, dado que el posible significado unívoco no es precisamente una propiedad de la imagen actual, sino que, al contrario, su carácter es más bien connotativo, lo cual, técnicamente hablando, significa ambivalencia, no univocidad, o sea que no transmite ningún significado sino que reta a la construcción del mismo. Es decir, la imagen no es necesariamente comunicativa, incluso cuando no pretende ser artística.

Entonces, si la imagen artística (plástica), e incluso la mediática (icónica), no son comunicativas en sentido estricto, ¿cómo pueden ser didácticas? O, en términos de Nöt, ¿cómo pueden considerarse dentro de las pedagogías del conocimiento? Este es el problema a discutir durante el Seminario.

Objetivos

1. Discutir el lugar de la imagen dentro de la condición antropológica
2. Discutir la relación imagen-oralidad e imagen alfabeto como formas históricas de representación
3. Discutir el carácter de la imagen como parte de los sistemas de representación contemporáneos
4. Discutir las posibilidades de un tipo de imágenes didácticas

Ejes temáticos
<ol style="list-style-type: none"> 1. La imagen: de la percepción a la semiosis 2. La historia de los conceptos: de la mimesis a la creación; de la reproducción a la invención; del academicismo a la vanguardia 3. La historia de las formas: ¿de la figuración a la abstracción o viceversa? 4. La imagen icónica 5. La imagen plástica 6. ¿La imagen didáctica?
Metodología
<p>Se desarrollarán tres tipos de actividades, a saber: a) lectura y discusión escrita de fuentes teóricas e historiográficas sobre la imagen; b) los participantes construirán un archivo de imágenes que consideren pertinentes para la enseñanza; c) los participantes harán una lectura o interpretación de dichas imágenes en términos de la teoría de los códigos y de la recepción didáctica.</p>
Evaluación
<p>Cada uno de los participantes presentará por escrito y presencialmente en una sesión del seminario un texto que refleje tanto la comprensión teórica como el análisis del material acopiado.</p>
Bibliografía de referencia
<p>Barlow, H., Blakemore, C. & Weston-Smith, M. (Eds.) (1994). Imagen y conocimiento. Barcelona, Crítica.</p> <p>Comenius, Jan Amos (1887). Orbis Pictus. Syracuse, N.Y. Bardeen Publisher. (The original of this book is in the Cornell University Library). https://ia800208.us.archive.org/22/items/cu31924032499455/cu31924032499455.pdf</p> <p>Eco, U. (1995). Tratado de semiótica general. Barcelona, Lumen.(3.5)</p> <p>Gombrich, E. (1996). “Aims and Limits of Iconology”. In The Essential Gombrich. London, Phaidon Press, (457-484).</p> <p>Gombrich, E. (1996). “The Visual Image: Its place in Communication”. In The Essential Gombrich. London, Phaidon Press, (41-64).</p>

Gombrich, E. (1996). "Truth and Stereotype". In *The Essential Gombrich*. London, Phaidon Press, (89-112).

Gombrich, E. (2006). *The Preference for the Primitive*. London, Phaidon Press.

GRupo μ (mü) (1993). *Tratado del signo visual. Para una retórica de la imagen*. Madrid, Cátedra. (Segunda parte).

Gutiérrez, A.C. (2008). *El artista frente al mundo. La mimesis en las artes plásticas*. Medellín, Universidad de Antioquia.

Leroi-Gourhan, A. (1971). *El gesto y la palabra. Técnica y lenguaje*. Caracas, Universidad Central de Venezuela. (Cap. VI y XIV).

Mariño, G. (s/f). *El dibujo espontáneo y la concepción del espacio en los adultos de los sectores populares*. Bogotá: Dimensión educativa.

Mitchell, W.J.T. (s/f). *Teoría de la imagen. Ensayos sobre la representación verbal y visual*. Madrid, Akal.

Narváez, A. (2018/2000). "La imagen en la era de la reproducción digital". Santiago, *Revista Chilena de Semiótica*, segunda edición, septiembre (29-36).

Padilla, Ramón (1973). *El texto literario y los medios de comunicación social*. Bogotá, Ediciones Paulinas.

Silva, R. (2008). *Uma percepção do olhar. Os três paradigmas da imagem à luz da semiótica peirciana*. *Comunicação e Educação*. Ano XIII, Número 3 (19-27), Set/dez.

Tatarkiewicz, W. (1995 [1976]). *Historia de seis ideas. Arte, belleza, forma, creatividad, mimesis, experiencia estética*. Madrid, Tecnos.

Queiz Narváez M.

Firma profesor(es) oferente(s)