

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
PROGRAMA DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN
PROPUESTA SEMINARIO DOCTORAL

Nombre del seminario:	La formación ¹ : ¿un algoritmo posible?	
Profesor(es) oferente(s):	Guillermo Bustamante Zamudio	
Correos electrónicos	guibuza@gmail.com	
Teléfono	7038421	
Énfasis Oferente	Filosofía y enseñanza de la filosofía	
Grupos de investigación	Filosofía y enseñanza de la filosofía	
Universidad donde se oferta el seminario	Universidad Pedagógica Nacional	
Intensidad del seminario (marque con X)	Permanente:	Intensivo: X
Semestre en el que se oferta	Semestre: II	Año: 2019
Tipo de seminario (marque con X)	De énfasis:	De Educación y Pedagogía: X
Horario del seminario	6 días, 8 horas diarias	
No. de créditos	3	
No. de horas presenciales	48	
No. de cupos estudiantes:	Doctorado: 8, Maestría:4	
Justificación del seminario		
La investigación que busca conocer (hay otras), si bien se produce en situación histórica, se esfuerza por no ser contextual. Es lo que sostiene Pierre Bourdieu: el campo científico, no obstante ser un campo como los		

¹ En atención a que hay diversos efectos formativos, me referiré al que se produce en relación con el saber, explícito en los nombres de la mayoría de las asignaturas de los planes escolares de estudio: ciencias sociales, física, matemáticas, filosofía, química, etc.; no me referiré a otro tipo de asignaturas (como educación física), ni a espacios por fuera de las instituciones educativas formales (como las escuelas deportivas o los seminarios religiosos, por ejemplo).

demás, «[...] obedece a una lógica específica, que se puede entender sin necesidad de apelar a ninguna forma de trascendencia» [2000-1:123]; se trata de «un lugar histórico en el que se producen unas verdades transhistóricas» [:123]. Por eso, a la investigación que busca conocer le son ajenos los buenos propósitos —aunque los tengan sus agentes— en relación con su objeto propio.

En contraste, muchos esfuerzos explicativos sobre la educación se encaminan a mostrar lo “positivo” de la formación, en la dirección del deber-ser. Al decir de Hans-Georg Gadamer [1975], asocian la palabra ‘formación’ a una vieja tradición mística «según la cual el hombre lleva en su alma la imagen de Dios conforme a la cual fue creado, y debe reconstruirla en sí» [:39].

La investigación que busca conocer, en cambio, intenta asumir el decurso que experimente su objeto; es decir, explica cómo algo puede llegar a ser, de acuerdo con los conceptos que, al mismo tiempo, hacen delimitable el objeto. Si le es concomitante un propósito de transformación, los esfuerzos correspondientes pertenecen a otro campo; y que la misma persona participe de ambas inquietudes, no nos autoriza a confundir los campos. Las posturas, supuestamente holísticas (según la cuales “todo es formativo”, “todo es político”, “todo es económico”, “todo es pedagógico”, etc.) nada aclaran, pues nada permiten discriminar. En contraste, las categorías discriminan y, por ello, nos aproximan a comprender la composición de lo que, al tiempo, estamos tomando como totalidad o, incluso, como mezcla. En consecuencia, vamos a entender que la formación:

1. No resulta de una “naturalidad” que estaría disponible para el proceso; no obedece a una “maduración” natural, como cuando Immanuel Kant habla, en su tratado de pedagogía, de «[...] las disposiciones naturales de la humanidad» [1803:30], que deberían “sacarse” poco a poco. La formación, más bien, fundamenta una diferenciación frente a lo natural; lo orgánico es su indiscutible *soporte*, pero no determina el acontecimiento.
2. No resulta de un conocimiento aprendido, pues estar formado es la condición para poder disponer de lo humano (del conocimiento, entre otros). La “disponibilidad cultural” no es condición suficiente, pues se requiere poner al sujeto en posibilidad de disponer de ella: como ella es una información codificada, no está dada para la percepción, sino para la co-enunciación: “leer” un acto de lenguaje es muy similar a producirlo [Greimas y Courtés 1979:148].
3. No resulta de asumir un conjunto de preceptos morales, pues éstos son respuestas del sujeto al hecho de “estar formado”, no una anticipación

brindada por una información determinada. 4. No resulta de una decisión indeterminada del sujeto, como si fuera el ejercicio de una libertad espontánea y sin condiciones de posibilidad, sin relación con los otros y con la sociedad. La formación no tiene un vínculo necesario con los propósitos educativos: «La formación no puede ser un verdadero objetivo» [Gadamer, 1975:40] (y, entonces, hay que investigar la función de tales objetivos, pues si bien no tienen vínculo necesario con la formación, algo producen). De la formación sabremos de <i>manera retroactiva</i>, verificando un <i>efecto</i>. Así: • no todo acontecimiento humano es formativo; • un propósito de formar no necesariamente produce un efecto formativo; y • un esfuerzo —sea del orden que sea— produce cosas, indudablemente, aunque no sean formativas. En consecuencia, no puede decirse qué deba hacerse, o evitarse, para formar: desde el punto de vista comprensivo, sería inocuo; y desde el punto de vista práctico, podría ser perjudicial, como nos hace saber Estanislao Zuleta, cuando dice que las fantasías «serían inocentes e inocuas, si no fuera porque constituyen el modelo de nuestros propósitos y de nuestros anhelos en la vida práctica» [1980:9]; de hecho, el anhelo de transformar mágicamente el mundo social «sin conocer sus mecanismos», dice Bourdieu [1982:36-37], «se expone a sustituir por otra violencia, a veces más inhumana, la “violencia inerte” de los mecanismos».
Objetivos
Comprender las redes de acontecimientos que llegan a constituir un acto formativo, según se verifica <i>a posteriori</i>.
Ejes temáticos
• El soporte de los procesos cognitivos (contra la “programación neuro-lingüística”). • Identificación imaginaria • Relación simbólica • Transferencia de trabajo • El impulso • Efecto de la formación (el deseo) • Subproductos (olvido, doxa y ética)

Metodología
Los estudiantes leerán durante el semestre el texto <i>La formación como efecto</i> y escogerán un tema de los “Ejes temáticos”, el cual complementarán con la bibliografía sugerida. Luego elaborarán un ensayo que deberán poner en discusión durante las sesiones presenciales.
Evaluación
Tres componentes: Ensayo, sustentación y participación.
Bibliografía de referencia
ANTELO, Estanislao [2005]. «Notas sobre la (incalculable) experiencia de educar». En: http://www.estanislaoantelo.com.ar/files/incalculablecem.pdf BADIOU, Alain [2007]. “Prefacio a la nueva edición”. En: <i>El concepto de modelo</i>. Buenos Aires: La bestia equilátera. BENVENISTE, Émile [1952]. «Comunicación animal y lenguaje humano».: <i>Problemas de lingüística general I</i>. México: Siglo XXI, 1971. BOURDIEU, Pierre [1982]. <i>Lección sobre la lección</i>. Barcelona: Anagrama, 2002. _____. [2000-1]. <i>El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad</i>. Barcelona: Anagrama, 2003. ECO, Umberto [1990]. <i>Los límites de la interpretación</i>. Barcelona: Lumen, 1992. FREUD, Sigmund [1912]. «Sobre la dinámica de la transferencia». En: <i>Obras completas</i>. Vol. XII. Buenos Aires: Amorrortu, 1990. _____. [1914]. «Puntualizaciones sobre el amor de transferencia». En: <i>Obras completas</i>. Vol. XII. Buenos Aires: Amorrortu, 1990. GARCÍA CALVO, Agustín [1975]. <i>Lalia</i>. Madrid: Siglo XXI. GADAMER, Hans-Georg [1975]. <i>Verdad y método</i>. Salamanda: Sígueme, 2012. GREIMAS, Algirdas-Julien y COURTÉS, Joseph. [1979]. <i>Semiótica. Diccionario razonado de la teoría del lenguaje</i>. Madrid: Gredos, 1982. HEGEL, G. W. F. [1807]. <i>Fenomenología del espíritu</i>. Bogotá: Fondo de Cultura Económica, 1997. KANT, Immanuel [1803]. <i>Pedagogía</i>. Madrid: Akal, 2003. LACAN, Jacques [1945]. «El tiempo lógico y el aserto de certidumbre anticipada: un

nuevo sofisma». En: *Escritos I*. México: Siglo XXI, 1990.

_____ [1948]. «La agresividad en psicoanálisis». En: *Escritos I*. México: Siglo XXI, 1984.

_____ [1970]. «Alocución sobre la enseñanza». En: *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós, 2012.

MILLER, Jacques-Alain [1981]. «La lógica del significante». En: *Conferencias porteñas*, Tomo 1. Buenos Aires: Paidós, 2009.

NIETZSCHE, Friedrich [1872]. *Sobre el porvenir de nuestras escuelas*. Barcelona: Tusquets, 2009.

NAVARRO, Rodrigo [1978]. «La realidad». En *Revista Poligramas* N°1. Cali: Univalle.

PÊCHEUX, Michel [1975]. «Formación social, lengua, discurso». En: *Hacia el análisis automático del discurso*. Madrid: Gredos, 1978.

WEBER, Max [1904]. *La "objetividad" del conocimiento en la ciencia social y en la política social*. Madrid: Alianza, 2009.

_____ [1919]. «La ciencia como vocación». En: *El político y el científico*. Madrid: Alianza, 2009.

ZULETA, Estanislao [1980]. «Elogio de la dificultad». En: *Elogio de la dificultad y otros ensayos*. Cali: Fundación EZ, 1994.

_____ [1982a]. «Tribulación y felicidad del pensamiento». En: *Elogio de la dificultad y otros ensayos*. Cali: Fundación EZ, 1994.