

Doctorado Interinstitucional en Educación Énfasis en Educación, Desarrollo y Cultura

*Formación y técnica:
La pregunta por la técnica (reload). Entre la respuesta estética y política
-Primer semestre de 2019-*



(*Humani Victus Instrumenta*. Giuseppe Arcimboldo 1527?–1593 Milan)
Tomdo de: <https://www.metmuseum.org/art/collection/search/367504>

Profesora: Rocío Rueda Ortiz

Grupo de investigación: Educación y Cultura Política

Seminario Común de Educación y Pedagogía dirigido a: estudiantes del Doctorado interinstitucional en Educación. Cupo 10 estudiantes.

Créditos: 3

Horario y modalidad: Mixto: Plataforma del Campus Virtual- UPN y última parte presencial. Primer semestre de 2019 (Inicio 26 de febrero- finaliza encuentro presencial 2 días por confirmar o finales de mayo o inicios de junio).

Presentación

El proyecto de la modernidad y su correlato pedagógico enfrenta hoy críticas severas por los desmanes de la ciencia y la tecnología, la barbarie de las guerras mundiales y los daños ambientales (Sloterdijk, 2000). Por un lado, la experiencia de sí y de vida compartida desborda aquella idea de formación instruccional e institucional. Los

sujetos (desde la infancia y la juventud) buscan hacerse por sí mismos, formarse, diferenciarse, lograr reconocimiento no solo en la escuela, sino a través de diversas experiencias en la ciudad, en movimientos y agrupaciones sociales y a través de medios y tecnologías. La formación como humanización de los “no civilizados” está puesta en cuestión (Narodowski, 1999; Sáenz, 2007; Rueda, 2012a). De otro lado, las estructuras políticas y económicas ya no están organizadas siguiendo el modelo de la sociedad nacional, pues hoy vivimos en sociedades globales de poderes multilaterales apoyados también en la expansión de los medios masivos y las tecnologías digitales. Así estas tecnologías se convierten en dispositivos de un nuevo biopoder que privilegia las capacidades de crear, imaginar y comunicar de los seres humanos, en medio del mantenimiento de viejas y nuevas formas de explotación del trabajo y que se ensamblan de maneras paradójicas al modelo de producción y rentabilidad actuales. De ahí que con Stiegler resaltemos el carácter farmacológico de las tecnologías: como remedio y potencialidad de despliegue humano y al tiempo como veneno, como empobrecimiento y amenaza del mismo.

Pero ¿cómo superar el pensamiento del duelo, de la impotencia y del fracaso del proyecto crítico de la modernidad para dar un salto afirmativo a partir de la potencia del pensamiento, de la expresión estética y del hacer político y recomponer el mundo? Esto es, como una posibilidad de volver a la pregunta por la emancipación como uno de los objetivos centrales de la formación en tanto *Bildung*, como proceso de subjetivación. ¿Y qué tiene que decir el pensamiento latinoamericano crítico al respecto?

En este contexto de transformaciones interesa volver entonces a la *Pregunta por la técnica (Die Frage nach der Technik)* que planteara Heidegger en 1953 y su respuesta ciertamente ambigua, entre un pesimismo tecnológico que invita volver a la “vida natural” y la confianza en el poder del arte. La técnica ha sufrido una transformación que este filósofo alemán alcanzó a avizorar pero ha ido incluso más allá. La expansión de este proyecto tecnocientífico en el actual capitalismo (cognitivo, informacional, cultural, tardío) se expresa en un nuevo biopoder caracterizado por nuevas formas de colonización, (auto)explotación e injusticia social y cultural. Si la esencia de la técnica como dijera Heidegger no está en la técnica, sino que siempre nos lleva a una pregunta por nosotros, ¿cómo podemos dar cuenta de ella desde el actual estado de cosas? Y esto ¿qué nuevas preguntas le plantea a la formación, la educación y la pedagogía? La respuesta estética de Heidegger puede ser una respuesta política porque se trata, como plantea Rancière, del poder para refigurar una nueva repartición de lo sensible, pues lo que se pone en juego es un proceso de subjetivación, donde se produce un común, pero también exclusiones.

De ahí que en este seminario nos interesa realizar un abordaje crítico sobre las implicaciones que tiene el actual desarrollo sociotécnico, a través de un tejido que vincula las relaciones entre técnica, estética y política para pensar los procesos de subjetivación y en consecuencia de formación contemporáneos. Para ello acudiremos tanto a filósofos e intelectuales europeos como a la nueva propuesta de ontología política latinoamericana.

Metodología y evaluación

Se propone una metodología de “seminario” adaptada a la plataforma virtual, donde todos los asistentes del curso participarán en los diferentes espacios definidos en la misma (Foros, chat, videoconferencias, cuando estas sean posibles). La metodología del seminario alemán implica que para cada sesión se realiza una relatoría escrita de carácter individual, preparada por uno de los participantes la cual se enviará con anticipación de acuerdo a los tiempos definidos en el curso para ser publicada en la plataforma virtual; posteriormente se realiza una discusión de la relatoría en el foro de cada sesión. Una persona realizará un breve protocolo con las conclusiones principales a las que se llegó en la discusión del foro. La profesora se encargará de hacer el “tejido” entre las sesiones, con una breve introducción y una breve síntesis de cada sesión. Se espera que los participantes del seminario realicen en todo caso las lecturas definidas para cada temática.

Al finalizar el curso cada estudiante realizará un ensayo donde aborde, o bien uno de los ejes (y las respectivas preguntas que le acompañan) o una problematización general del campo propuesto sobre *La formación y la técnica: entre la respuesta estética y política*. Por supuesto, se espera que este ensayo final entre en diálogo con el proyecto de tesis doctoral (o alguna de sus dimensiones) de los asistentes. Dicho ensayo se presentará también de manera presencial al final del curso. Por último, se discutirá la producción de uno –o varios- texto(s) colectivo(s) en el marco de las publicaciones del Programa de Doctorado.

La evaluación tendrá en cuenta tanto la entrega de trabajos para las sesiones (relatorías) y el ensayo final, como la participación activa en el foro de las sesiones virtuales.

En términos cuantitativos: Participación en el seminario: 30% de la nota definitiva. Relatorías: 40% de la nota definitiva. Ensayo final: 30% de la nota definitiva.

Unidades temáticas y Bibliografía

Introducción: La pregunta por la técnica (reload!)

En esta primera sesión se busca identificar y discutir las dimensiones centrales de la pregunta por la técnica de Heidegger y su pertinencia (o insuficiencia) para pensar el presente desarrollo técnico científico en el contexto de las denominadas sociedades de la información y el conocimiento y en particular para la educación y pedagogía hoy.

Bibliografía:

Heidegger, M. (1953/1995). La pregunta por la técnica <http://www.bolivare.unam.mx/cursos/TextosCurso10-1/HEIDEGGER-%20LA%20PREGUNTA%20POR%20LA%20T%C9CNICA.pdf>

Rueda, O. R. (2012). "Sociedades de la información y el conocimiento: tecnicidad, pharmakon e invención social". En: *Nómadas* 36, pp. 43-55 <http://www.ucentral.edu.co/NOMADAS/nunme-ante/intro.htm>

Arte, técnica y cultura

2. Mumford, L (1952/2014). "De la Artesanía al arte de la máquina" y "El arte, la técnica y la integración cultural". En: *Arte y técnica*. Logroño: Pepitas de Calabaza, pp. 97-120 y pp. 177-202

3. Sennett, R (2009). "Prólogo: el hombre como creador de sí mismo". En: *El Artesano*. Barcelona: Anagrama, pp. 11-28.

_____ (2012) "Introducción. El marco mental de la cooperación" En: *Juntos. Rituales, placeres y políticas de cooperación*. Barcelona: Anagrama, pp. 15-53.

4. Chul Han, Byung (2015). *La salvación de lo bello*. Barcelona: Herder, 110p.

5. Simondon G. (2013). *Imaginación e invención (Introducción y Tercera Parte)*. Buenos Aires: Cactus.

6. Mirzoeff, N (2016). *Cómo ver el mundo. Una nueva introducción a la cultura visual* (Cómo ver el mundo, cómo verse a sí mismo, cómo pensamos en la visión). Barcelona: Paidós, pp. 11-92

7. Stiegler, B. (2017) Automatic Society 1: The Future of Work – Introduction. En: *La Deleuziana – Online Journal Of Philosophy – Crisis Of The European Biopolitics*. <http://www.ladeleuziana.org/wp-content/uploads/2015/05/Stiegler.pdf>

Formación, ontología política y pensamiento crítico latinoamericano

8. Ollivé, L (2000), *El Bien, el Mal y la Razón. Facetas de la ciencia y la tecnología*. México, Paidós-UNAM, pp. 85-106

_____ (s.f.) La exclusión del conocimiento http://red.pucp.edu.pe/ridei/wp-content/uploads/biblioteca/Leon_Olive_exclusion_del_conocimiento.pdf

9. Dussel, E (2005). Transmodernidad e interculturalidad. México: UAM Disponible en: <http://red.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/biblioteca/090514.pdf> 28p.

10. Escobar, A (2014). Sentipensar con la tierra: nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia (Introducción y el desarrollo (de nuevo) en cuestión). Medellín: Universidad Autónoma Latinoamericana UNAULA, pp. 13-66
http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/escposunaula/20170802050253/pdf_460.pdf

11- 12 Profesora invitada Claudia Roza: Investigación doctoral *Lecturas otras de la técnica, el caso de las Mariqueras en Brasil*. Socialización de los ensayos finales (Encuentro presencial)