

Capítulo 3

RESULTADOS TRANSDISCIPLINARIOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO

Mariana Sáiz Roldán, *Académica Independiente*

A Regina Medina

Como se ha dicho en capítulos anteriores, el modelo para valorar ocho categorías analíticas o aspectos en las Guías y OVA incluye tres instrumentos, uno para cada uno de los tres tipos de evaluadores, los cuales se describen a continuación:

- 1) Dieciséis profesores que al revisar, analizar y utilizar guías y OVA en la preparación y desarrollo de sus clases, identifican la presencia (P) de los rasgos característicos de cada uno de los siete aspectos, mencionados en los ítems correspondientes; conformando en el modelo la función 'identificación de diseño pedagógico-didáctico'.
- 2) Dieciocho observadores que en el uso (U) que el profesor hace de guías y OVA en su clase, valoran los ocho aspectos en relación con la función interpretación denominada de 'enseñanza'.
- 3) Doscientos cuarenta y cuatro estudiantes que validan el efecto (E) en la exposición de su profesor y valoran los ocho aspectos considerados en el instrumento, desde la función interpretación denominada de 'aprendizaje'.

Los resultados que reporta este capítulo corresponden al análisis general sobre las funciones 'identificación de diseño pedagógico-didáctico', 'interpretación enseñanza' e 'interpretación aprendizaje' detectadas en la comunidad ALTER-NATIVA de manera global, independientemente del área de conocimiento en el cual se generaron los datos.

Para el diseño de los instrumentos se consideraron cinco categorías valorativas de carácter nominal, relacionadas con un rango de valores correspondiente a los porcentajes alcanzados según si el indicador:

- A. Se encuentra presente de forma clara y amplia (90 a 100),
- B. Se encuentra presente pero requiere claridad en algunos casos (75 a 89),
- C. Se encuentra presente pero no es evidente en la mayoría de los casos (50 a 74),

D. Se encuentra presente pero de forma mínima (30 a 49),

E. No se encuentra presente (0 a 29)

Para la exposición el capítulo se divide en tres partes. En la primera, se presenta un análisis de resultados generales por tipo de función ('identificación de diseño pedagógico-didáctico', 'interpretación enseñanza' e 'interpretación aprendizaje') en términos del modelo de validación. En la segunda parte se presenta y contrasta el comportamiento de las tres comunidades académicas participantes, Lenguaje y Comunicación (CALE), Matemáticas (CAM) y Ciencias Naturales (CAC), entre sí y con toda la comunidad ALTER-NATIVA general, con respecto a las mencionadas funciones. En la tercera se hace un comparativo de las tres funciones para cada una de los ocho aspectos evaluados, descritos en el capítulo anterior, a saber:

- 1) TIC y Enseñanza (TIC)
- 2) Cognición y Aprendizaje (CA)
- 3) Enseñanza (E)
- 4) Diversidad (D)
- 5) Contenidos Disciplinarios (CD)
- 6) Enfoque Didáctico (ED)
- 7) Orientación a la Diversidad (O)
- 8) Plataforma ATutor (AT)

Comportamiento General del Modelo de Validación por tipo de Función

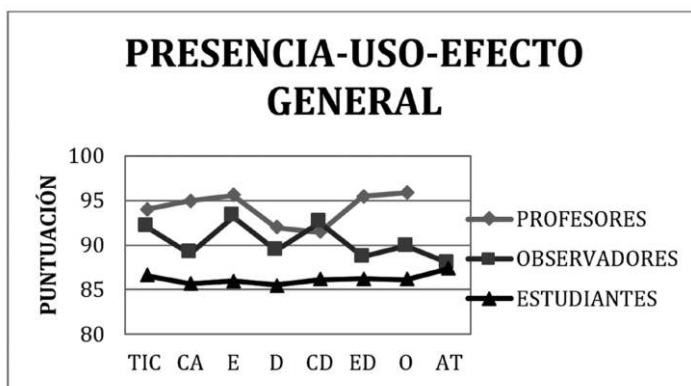
Una primera comparación del comportamiento general de la validación se evidencia al observar la Gráfica 1, donde es notoria la mayor valoración obtenida por el instrumento de Presencia (P), el cual evaluaba la función 'identificación de diseño pedagógico-didáctico', seguida por Uso (U), que validaba la función 'enseñanza' y dejando al final el instrumento de Efecto (E) que validaba el aprendizaje. Es decir, se da un orden Fid/Fie/Fia tal y como el modelo preveía, excepto en el aspecto contenidos disciplinares (CD) donde los observadores dan mayor valoración que los profesores, ocurriendo un orden UPE¹⁷ (Ver págs. 61-62, Capítulo 2, en este mismo libro).

En cuanto a variabilidad, el Gráfico 1 muestra que los observadores son los que dan calificaciones más variables de aspecto a aspecto y que califican cinco de éstos con promedios debajo de los 90 puntos; se sigue que para los observadores estos cinco aspectos se encuentran presentes, pero se requiere claridad en algunos casos; mientras que en los aspectos C, E y CD son identificados de manera clara y amplia.

¹⁷ Referir al capítulo donde se vió o se verá esto.

En el caso de los profesores todas las valoraciones son mayores que 90, para estos evaluadores todos los aspectos son identificados de manera clara y amplia. Además sus calificaciones presentan menos variabilidad de aspecto a aspecto; sólo en dos (D y CD) dan valoraciones promedio debajo de 94 puntos.

El mismo gráfico muestra también que las calificaciones de los estudiantes para todos los aspectos son similares y se mantienen entre los 85 y los 87 puntos, no fluctúan como en el caso de los observadores y maestros aunque para ellos los aspectos se encuentran presentes pero todos requieren de mayor claridad en algunos casos.



Gráfica 1. Comparativo entre los resultados generales de presencia-uso-efecto por aspecto

En el caso de los aspectos TIC, E, D y CD hay un cierto paralelismo y cercanía entre las calificaciones de profesores y observadores, estando los profesores por arriba en los tres primeros y por debajo en CD. Para los aspectos CA, ED y O hay divergencia, para los profesores las calificaciones de los primeros dos aspectos aumentan, respecto al inmediato anterior, para los observadores sucede lo contrario y en O las valoraciones de ambos grupos de evaluadores están muy alejadas. Al comparar el comportamiento de las calificaciones dadas por los estudiantes con las de los observadores, llama la atención la cercanía de los valores que ambos tipos de evaluador dieron al aspecto que calificaba la plataforma ATutor.

Otro dato que se desprende de la información mostrada en el Gráfico 1 son los aspectos mejor valorados por cada tipo de evaluador. Para los profesores fueron O, ED y E. Para los observadores fueron E, TIC y CD. Para los estudiantes sólo se distinguen TIC y AT. Llama la atención por un lado que O no es bien calificado por observadores y estudiantes indicando que si bien los profesores identifican este rasgo en el modelo quizás no logran hacerlo explícito durante su exposición (Ver por ejemplo págs. 126 y 131 en el capítulo 4 y 161 en el

capítulo 5 de este mismo libro). Por otro es interesante constatar que los dos aspectos mejor valorados por los estudiantes son los que se refieren al uso de nuevas tecnologías, quizás porque ellos pertenecen a una generación que ha estado más en contacto con estos medios y valoran el encontrarlos como herramientas de apoyo para su futuro como docentes.

En la siguiente sección se analizan los resultados generales por instrumento y por aspecto a partir de las valoraciones promedio obtenidas por cada ítem; cabe recordar que cada ítem evaluaba rasgos particulares de cada aspecto. De este análisis surgirán hipótesis que expliquen el comportamiento general descrito anteriormente.

Función ‘identificación de diseño pedagógico-didáctico’ f(Id)

Las valoraciones promedio dadas por los profesores a cada ítem correspondiente a los aspectos TIC, Cognición y Aprendizaje (CA), Enseñanza (E) y Orientación a la Diversidad (O) fueron de 90 o mayores (ver Gráfico 2 en la siguiente sección). De aquí que se pueda concluir que todos los rasgos, de cada uno de estos aspectos, fueron identificados de manera clara y amplia por los profesores.

En cuanto al aspecto Enfoque Didáctico (ED) sólo el ítem ED_23 obtuvo menos de 90 puntos con desviación estándar alta, pero los otros siete ítems del aspecto obtienen porcentajes por arriba de 94 y su promedio general es de 95,5. ED_23 preguntaba si la guía determina el enfoque didáctico a ser utilizado en el OVA. Aparentemente esto no fue identificado de igual manera por todos los profesores, lo que explica una desviación estándar tan alta.

El aspecto Diversidad como rasgo atendido (D) obtiene un promedio de 91,92 y tenía asociados cuatro ítems en total; dos de ellos D_17 y D_20 obtienen valoraciones por debajo de los 90 puntos con desviaciones estándar altas, indicando que los rasgos a los que hacían referencia no son identificados claramente por algunos profesores. D_17 indaga si la guía determina pautas docentes para el manejo del OVA, según los rasgos de población y D_20 si determina el nivel de flexibilidad didáctica a utilizar según las características de la población atendida.

Al aspecto Contenidos Disciplinarios (CD) le corresponden dos ítems, CD_22 obtiene más de 90 y CD_21 menos; ambos promedian 85,53. CD_21 pregunta si el OVA determina los conceptos básicos, los temas centrales o los problemas significativos en el uso del mismo y queda valorado por debajo de 90 con desviación estándar alta. Lo cual indica que este rasgo no es identificado de igual manera por todos los profesores.

ÍTEM	μ	σ	ÍTEM	μ	σ
TIC1	93,19	7	D17	88,07	24,42
TIC2	96	4	D18	96,31	4,27
TIC3	94,69	8,24	D19	95,06	6,15
TIC4	93,81	6,75	D20	88,25	24,19
CA5	95,69	6,1	CD21	88	25
CA6	94,63	6,51	CD22	94,5	5,72
CA7	96,94	3,19	ED23	89,38	19,35
CA8	94,75	5,9	ED24	93,88	5,38
CA9	98	2,73	ED25	96,69	4,36
CA10	95,75	3,79	ED26	97,06	2,74
CA11	90	19,82	ED27	96,69	4,08
CA12	95,25	6,05	ED28	97,5	2,8
CA13	95,88	4,63	ED29	97,69	3,42
CA14	95,06	4,91	ED30	95,13	5,38
E15	94,94	7,61	O31	96,06	4,82
E16	96,19	4,09	O32	95,63	5,28

Tabla 5. Promedios de valoración (μ) y desviaciones estándar (σ) por ítem y agrupados por aspecto. Instrumento de Presencia (P)

En los capítulos correspondientes al análisis por área es posible verificar si las altas desviaciones estándar que muestra la Tabla 5 provienen de los profesores participantes en general, o fueron provocadas por alguna situación específica al interior de alguna de las áreas o de las aulas en las que se realizó la validación.

Función 'interpretación enseñanza' f(1e)

En el instrumento de uso (U), además de los siete aspectos considerados para identificar presencia (P), los observadores evaluaban el uso de la plataforma ATutor (AT), algo no contemplado en el caso de Presencia (P). Otra diferencia fue la cantidad de ítems por categoría. Respecto a resultados, una primera mirada a la Tabla 6 muestra más valoraciones por debajo de 90 puntos que en el caso del instrumento de Presencia (P).

ÍTEM	μ	σ	ÍTEM	M	σ	ÍTEM	M	Σ
TIC1	92,61	10,21	CA14	90,78	10,09	ED27	90,94	12,87
TIC2	92,72	9,78	CA15	90,41	9,24	ED28	88,83	13,78
TIC3	94,22	7,44	CA16	84,56	23,47	ED29	89,71	9,90
TIC4	90,83	10,69	E17	94,17	6,79	ED30	84,00	22,70
TIC5	91,50	9,39	E18	92,39	9,21	ED31	87,41	8,83
CA6	82,71	24,09	E19	92,83	8,28	ED32	89,33	10,37
CA7	81,94	24,16	D20	94,06	7,26	ED33	89,06	14,29
CA8	92,94	7,20	D21	86,06	25,54	ED34	89,94	9,95
CA9	91,56	7,60	D22	90,50	11,19	O35	91,44	11,94
CA10	92,44	6,20	D23	85,89	20,15	O36	88,39	10,45
CA11	89,61	9,52	CD24	92,88	8,59	AT37	92,78	9,24
CA12	94,06	8,21	CD25	93,83	9,84	AT38	89,17	14,88
CA13	93,72	7,78	CD26	90,94	14,51	AT39	85,89	23,29
						AT40	83,33	25,79

Tabla 6. Promedios de valoración (μ) y desviaciones estándar (σ) por ítem y agrupados por aspecto. Instrumento de Uso.

Todos los ítems que indagan sobre rasgos particulares de los aspectos TIC, enseñanza (E) y contenidos disciplinares (CD) obtienen valoraciones por encima de 90. Se puede concluir que los observadores perciben que los docentes tienen claridad en el uso del OVA como un producto de las TIC, una acción didáctica acorde con OVA y ‘Guías’, además que muestran dominio del contenido disciplinar asociado al OVA.

Sobre los otros aspectos se observa que todos tienen algunos ítems calificados con 90 o más y otros con menos. En promedio, todos estos aspectos obtienen menos de 90 puntos, quedando en la categoría B de presencia con alguna falta de claridad. Entre éstos, orientación a la diversidad (O) es el que tiene mayor promedio con 89,92, ocupando el cuarto lugar por aspecto en la valoración general de los observadores. De los dos ítems que le corresponden, O_36 obtuvo una calificación de 88,39. Éste ítem indaga si el profesor al hacer uso del OVA presenta formas de accesibilidad de acuerdo con los rasgos de diversidad de poblaciones, lo cual es percibido por los observadores pero no con total claridad.

Siguiendo el orden de mayor a menor promedio aparece el aspecto de cognición y aprendizaje (CA), el cual es validado a través de cuatro ítems que reciben valoraciones contrastantes. Por un lado CA_12 y CA_13 obtienen dos de las más altas calificaciones de todo el instrumento; mientras que CA_16 obtiene menos de 85 puntos y CA_7 tiene 81,94, la menor calificación en todo el instrumento. Los rasgos no percibidos de igual manera por todos los observadores

se refieren a si el profesor expone de manera explícita el enfoque cognitivo que sustenta el OVA y la propuesta de evaluación.

El aspecto Diversidad (D) tiene un promedio de 89,4 y también tiene valoraciones discrepantes; una de las máximas calificaciones para D_20 contrastando con dos evaluaciones cercanas a 86 y con desviaciones estándar altas en los ítems D_21 y D_23. El primero de éstos pregunta si el maestro, al usar el OVA, satisface los requerimientos de accesibilidad didáctica de acuerdo con rasgos específicos de diversidad de poblaciones y el segundo indaga si el profesor durante su exposición presenta pautas de intervención según rasgos de poblaciones. Estos rasgos no son identificados por todos los observadores de igual manera.

Enfoque didáctico (ED) es el aspecto que obtuvo el penúltimo lugar de acuerdo con los observadores, con un promedio de 88,65. El ítem ED_30 se encuentra entre los que obtuvieron calificación menor a 90 con desviación estándar alta. Dicho ítem indaga si el profesor usa múltiples experiencias para abordar contenidos disciplinares. La calificación de este ítem en particular es cercana al promedio, lo preocupante es su alta desviación estándar que puede deberse a que en las diferentes aulas de validación las exposiciones de los profesores fueron muy diferentes, quizás algunos dominaban mejor la plataforma que sus compañeros, o bien, en alguna de las áreas el OVA permitía más el uso de múltiples experiencias que en otras.

Por último, el aspecto plataforma ATutor (AT) es el que obtiene el promedio más bajo en el instrumento de uso (U) con 87,79.

Es notorio que algunas de las evaluaciones más bajas con desviaciones estándar altas provienen de ítems relacionados con la diversidad. Una explicación posible para esta situación es que las aulas en las que se llevó a cabo la validación tenían conformaciones muy diferentes, en algunas la presencia de la diversidad era más patente que en otras, por mencionar una diferencia. Por otro lado, las desviaciones estándar altas de varios ítems sugieren que no todos los profesores participantes utilizaron el OVA ni la plataforma ATutor de la misma manera o con la misma destreza. La pregunta de si estos valores son una situación generalizada en la comunidad ALTER-NATIVA o si provienen de alguna área o aula de validación específica, posiblemente será respondida en los capítulos correspondientes al análisis por área.

Función 'interpretación aprendizaje' f(la)

El instrumento para validar el efecto (E) en relación con la función 'interpretación aprendizaje', llenado por los estudiantes, atendía a una clase cuyo profesor utilizaba el OVA y referentes como recurso de enseñanza, y evalúa los mismos ocho aspectos que el instrumento de Uso (U) aunque contiene menos

ítems en total. Lo primero que resalta al observar la Tabla 7 es que sólo un ítem recibe calificación mayor o igual a 90, AT_21. Otro rasgo que destaca en la tabla es que los valores promedio de ítem a ítem se diferencian en uno o dos puntos. El rango de las valoraciones dadas a los ítems va de 83,58 a 90,21. Al considerar los promedios de todos los ítems de cada aspecto el rango va de 85,51 a 87,37, esta última calificación corresponde al aspecto ATutor, el mejor evaluado por los estudiantes, seguido por TIC con 86,6 como ya se había dicho al analizar la gráfica 1 en la sección anterior de este mismo capítulo.

El ítem AT_21 indaga si el profesor indica la forma de ingresar al OVA y obtiene 90,11 puntos convirtiendo ese rasgo en el único que es percibido de manera clara y amplia por los estudiantes. En contraste, el ítem AT_24, el cual pregunta por la forma de salir de la plataforma para ingresar a otro OVA tiene una valoración de 83,3. Esta menor valoración puede significar que el profesor sólo trabajó con un OVA durante el tiempo de observación que fue de una sola sesión.

ÍTEM	TIC_1	TIC_2	CA_3	CA_4	CA_5	CA_6	E_7	E_8	D_9	D_10	CD_11	CD_12
μ	87,65	85,46	86,87	84,86	86,40	84,56	86,70	85,22	85,77	85,24	87,12	85,06
σ	9,82	12,53	12,00	12,92	12,12	14,23	12,16	14,77	13,63	14,02	13,70	13,93
ÍTEM	ED_13	ED_14	ED_15	ED_16	ED_17	ED_18	ED_19	O_20	AT_21	AT_22	AT_23	AT_24
μ	87,77	88,31	84,96	86,18	86,40	84,67	85,37	86,08	90,21	88,96	86,71	83,58
σ	12,44	11,57	14,37	11,05	11,49	15,64	14,94	14,27	9,87	12,11	14,39	19,45

Tabla 7. Promedios de valoración (μ) y desviaciones estándar (σ) por ítem y agrupados por aspecto. Instrumento de Efecto.

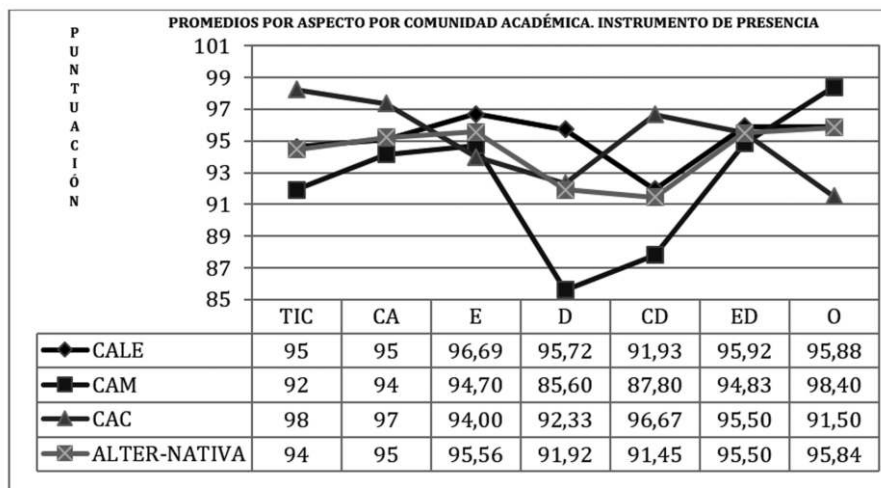
El aspecto que ocupa el tercer lugar, en la valoración de los estudiantes, es enfoque didáctico (ED), el cual obtiene 86,36 de promedio. En este aspecto destaca ED_18 porque presenta la mayor desviación estándar de todos los ítems en el instrumento de Efecto (E). El ítem indaga si el profesor propicia condiciones en el aula para alentar la interacción entre alumnos con rasgos diversos. Los lugares 4° a 8° los ocupan, respectivamente, Contenido Disciplinar (CD), Orientación a la diversidad (O), Enseñanza (E), Cognición y Aprendizaje (CA) y Diversidad (D); aunque las diferencias entre sus promedios son de unas décimas.

Como puede observarse en la Tabla 7, algunos de los ítems que son calificados más bajo y que tienen altas desviaciones estándar se refieren a la diversidad y, como en el caso del instrumento de uso (U), se puede conjeturar que ello puede deberse a que en algunas aulas en las que se llevó a cabo la validación no estaba representada una diversidad de poblaciones. Otra explicación posible es que el desempeño de los docentes no fue el mismo en cada área o en cada aula en la que se llevó a cabo la validación, esto se corroborará en el análisis por área.

Contraste entre Comunidades por Función Pedagógico-Didáctica

Función ‘identificación de diseño pedagógico-didáctico’

En este apartado se contrastan las evaluaciones hechas por las comunidades de CALE, CAM y CAC entre sí y respecto al comportamiento de la comunidad ALTER-NATIVA en general. La Gráfica 2 muestra los resultados obtenidos para la función ‘identificación de diseño pedagógico-didáctico’ a través del instrumento de Presencia (P), por área y en general.



Gráfica 2. Promedios por categoría de las tres comunidades y en general.
Caso de los profesores

Una primera observación a la Gráfica 2 es que los profesores de CALE y de CAC dan, cada uno, la calificación más alta en tres de los siete aspectos considerados. La comunidad CAM en cinco de los primeros seis aspectos otorga la calificación mínima y en Orientación a la diversidad (O) da la calificación máxima, no sólo del aspecto sino de todas las entradas de dicha gráfica. La comunidad de profesores de CALE es la que da calificaciones más cercanas al promedio general de la comunidad ALTER-NATIVA.

La desigualdad al calificar entre las distintas áreas académicas resulta más evidente al calcular la diferencia entre la calificación más alta y la más baja en cada aspecto. Así se detecta que CALE está arriba de CAM en seis aspectos y en el que se presenta mayor discrepancia es en Diversidad como rasgo atendido (D), con una diferencia de 10,12 puntos. Esto puede deberse a la composición de las dos comunidades, por ejemplo, CALE fue la comunidad conformada por miembros de más países diferentes y que incluía más estudiantes de zonas indígenas. Calcular las diferencias entre la máxima y mínima calificación también

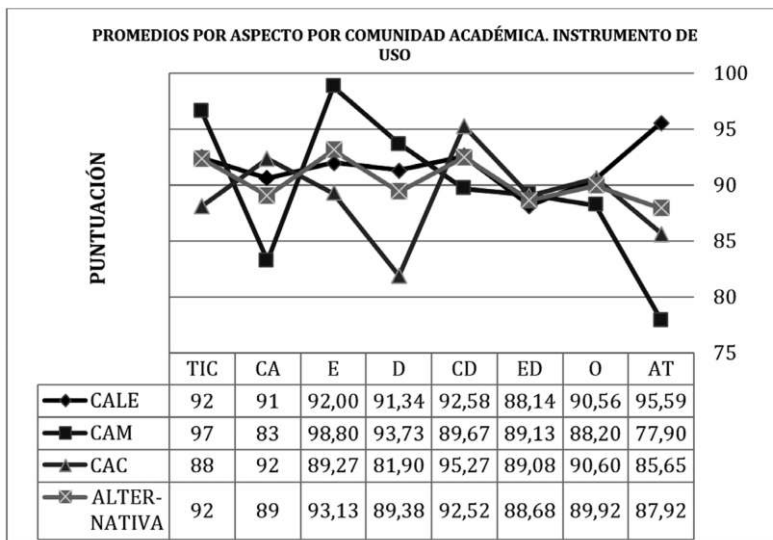
permite reportar consistencia en las valoraciones de las tres comunidades, por ejemplo, en el aspecto Enfoque Didáctico (ED) con 1,1 puntos y en el de Enseñanza (E) con 2,7. Al hacer el análisis por comunidad surgirán otras hipótesis que pueden dar razón de estas similitudes y disimilitudes.

Función ‘interpretación enseñanza’. Coincidencias y divergencias entre las comunidades

La Gráfica 3 muestra los resultados obtenidos a partir del instrumento de Uso (U), el cual fue respondido por los 18 observadores de las comunidades. Una primera mirada a la Gráfica 3 es la fluctuación en las calificaciones dadas por los observadores de las comunidades CAM y CAC de aspecto a aspecto, provocando una fluctuación general en las calificaciones del instrumento de interpretación enseñanza o uso, como se vio al analizar la gráfica 2, anteriormente. La comunidad de observadores de CALE es la que se acerca más a la valoración promedio general, esto sucede en seis de los ocho aspectos considerados.

A diferencia de lo que sucedía con los profesores, la comunidad de observadores de CAM da la calificación más alta a cuatro aspectos: TIC, Enseñanza (E), Diversidad (D) y Enfoque Didáctico (ED) y la más baja a los cuatro restantes; CAC da la más alta en tres y la más baja en otras tres; mientras que CALE da la más alta sólo al aspecto ATutor (AT) y la más baja a enfoque didáctico (ED).

Cuando se calculan las diferencias entre la mayor y la menor calificación para cada aspecto, el rango de diferencias va de 0,9 a 17,7 puntos. Esto muestra que la mirada de los observadores es poco homogénea. Los únicos dos aspectos que resultan consistentes de acuerdo con estas diferencias son Enfoque Didáctico (ED) con 0,9 y orientación a la diversidad, (O) con 2,4.



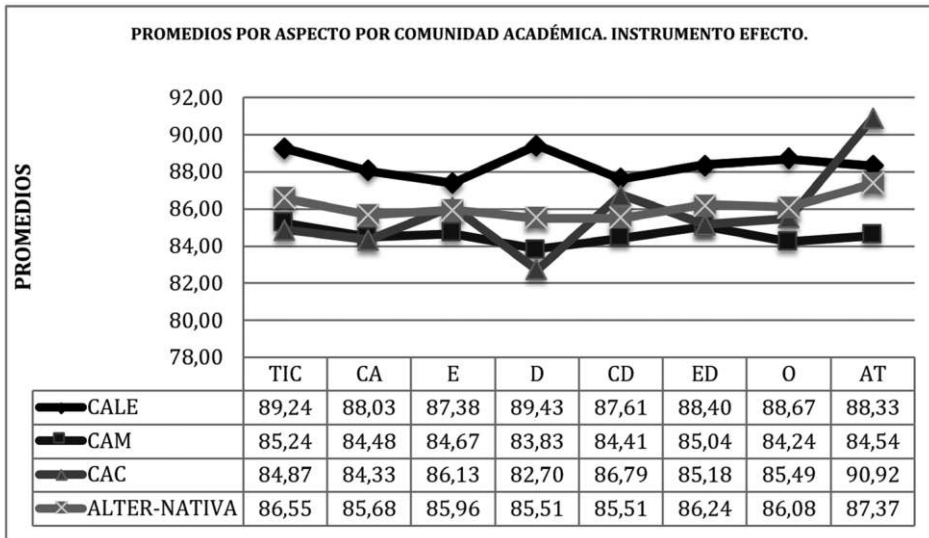
Gráfica 3. Promedios por categoría de las tres comunidades y general. Caso de los observadores

Función ‘interpretación aprendizaje’. Coincidencias y divergencias entre las comunidades

La ilustración 4 muestra los promedios de las calificaciones otorgadas por los estudiantes de las tres comunidades y en general. Ya se había dicho que, a diferencia de lo que ocurría con profesores y observadores, en el caso de los estudiantes las calificaciones no mostraban mucha dispersión, este comportamiento se mantiene al hacer el análisis entre las áreas. Puede observarse que para seis de los ocho aspectos las diferencias entre la mayor y la menor valoración son de alrededor de tres puntos lo cual es muestra de consistencia para los mismos. Los dos aspectos menos consistentes, con diferencias de alrededor de seis puntos, son Diversidad (D) y ATutor (AT).

No debe olvidarse que las poblaciones de maestros y observadores que participaron en la validación tienen un tamaño menor a 20 mientras que los estudiantes fueron más de 200, lo que explicaría esta tendencia hacia la regularidad en las calificaciones otorgadas por los estudiantes.

El comportamiento del conjunto de estudiantes muestra que la comunidad CALE es la que califica más alto, lo hace en siete de los ocho aspectos. La comunidad CAC es la más cercana al promedio general en cuatro aspectos y CAM en los otros cuatro.



Gráfica 4. Promedios por categoría de las tres comunidades y general. Caso de los estudiantes

Resultados por Aspecto

En este apartado se retoman y resumen resultados expuestos anteriormente, pero agrupados por aspecto. La Gráfica 4 muestra los aspectos ordenados de mejor a mayor calificación por evaluador y tres tipos de sombreado indican aspectos que quedaron evaluados de manera parecida por dos o más de los tres tipos de evaluador.

TIC y Enseñanza (TIC)

El aspecto TIC y Enseñanza (TIC) queda clasificado en la categoría A, presencia amplia y clara, de acuerdo con profesores y observadores. Los profesores le otorgan el quinto lugar, los observadores el tercero y los estudiantes el segundo lugar.

Cognición y aprendizaje (CA)

El modelo presenta este aspecto como uno de los más indagados en el OVA, ya que existen 25 ítems asociados con él, cuando se consideran los tres instrumentos en conjunto. En promedio ocupa el cuarto lugar en las valoraciones de los profesores, el quinto en el caso de los observadores y el séptimo en el caso de los estudiantes. Puede decirse que es un aspecto cuya presencia requiere de una revisión y análisis para lograr mejores evaluaciones.

Enseñanza (E)

Al aspecto Enseñanza (E) le corresponden siete ítems entre los tres instrumentos. Las calificaciones promedio de los profesores lo colocan en el segundo lugar, las de los observadores en primero; se puede concluir que esto dos tipos de evaluadores encontraron claramente definido un rol docente y coherencia de este rol con el tipo de actividad promovida por el OVA. Sin embargo, esto no fue percibido con la misma claridad por los estudiantes, quienes lo colocan en quinto lugar. Este resultado requiere de un análisis más profundo que permita conocer si el aspecto no está bien reflejado en guías y OVA o faltó tiempo para que los profesores logran apropiarse de este aspecto y reflejarlo durante su práctica docente.

LUGAR	PROFESORES	OBSERVADORES	ESTUDIANTES
1	O	E	AT
2	E	CD	TIC
3	ED	TIC	ED
4	CA	O	O
5	TIC	D	E
6	D	CA	CA
7	CD	ED	CD
8		AT	D

Tabla 8. Lugar que ocupan los aspectos por su calificación promedio, de acuerdo con los tres tipos de evaluadores

Diversidad (D)

El aspecto de diversidad es evaluado en total por diez ítems. Puede decirse que es el aspecto peor evaluado por la comunidad ALTER-NATIVA en general; las valoraciones de los profesores lo colocan en penúltimo lugar y los observadores en el antepenúltimo, lo mismo que los estudiantes. Aun así, los primeros dos tipos de observadores le otorgan calificaciones a sus ítems que promedian más de 90, por lo que hay coincidencia en cuanto a que los OVA establecen claramente los rasgos de diversidad y ello se evidencia en la actuación del profesor, aunque los estudiantes no lo perciben con claridad.

Los rasgos bien calificados por profesores y observadores en este aspecto son los que se refieren a que el OVA toma en cuenta los rasgos de diversidad a los que se dirige, los establece y da instrucciones acordes con el OVA para su atención. En donde profesores y observadores no quedan conformes es en que, para ellos no se establecen pautas docentes ni el nivel de flexibilidad didáctica a utilizar de acuerdo con rasgos de poblaciones. Los profesores afirman que los requerimientos de accesibilidad didáctica están definidos pero los observadores dicen que estos requerimientos no se satisfacen.

El aspecto diversidad (D) es uno de los que menos satisfacen a los tres tipos de evaluadores y requiere un análisis más profundo para encontrar si las causas de estas valoraciones se encuentran en los OVA o en la plataforma o si hubo algunos otros problemas durante la validación.

Contenidos disciplinares (CD)

Este aspecto indaga, en siete ítems, la presencia de características conceptuales vinculadas a las didácticas de las áreas. Los profesores colocan a este aspecto en el último lugar, contrastando fuertemente con el segundo lugar que

obtiene en el caso de los observadores, ocasionando un orden $f(le)/f(ld)/f(la)$ en vez del esperado por el modelo que es $f(ld)/f(le)/f(la)$. Esto puede sugerir que los maestros son más exigentes en cuanto a calificar los contenidos de su disciplina y que, quizás ello los lleva a hacer hincapié en tales rasgos en el momento de su actuación en el aula de validación, provocando una buena impresión en los observadores. Para los estudiantes el aspecto tiene un comportamiento medio ya que queda en cuarto lugar.

Enfoque didáctico (ED)

El enfoque didáctico (ED) es otro aspecto estructural por la cantidad de elementos que se indagan acerca del mismo, al considerar los tres instrumentos se tienen 24 ítems en total. La comparación entre los tres instrumentos arroja que los profesores le dan el tercer lugar en promedio. Esto no sucede con los observadores ni con los estudiantes cuyas valoraciones lo colocan, ambos, en el penúltimo lugar; aunque para las tres funciones validadas aparece como un aspecto consistente entre áreas, esto es, hay poca diferencia entre las calificaciones que se le otorgan en las diferentes comunidades, independientemente del tipo de validador.

Al revisar los ítems se encuentra que observadores y estudiantes concuerdan en que, tanto en la estructura como en la acción del profesor, se percibe claramente el propósito del OVA y la forma como el profesor lo hace comprensible. También coinciden en que la determinación tanto del enfoque didáctico como de los procesos asociados a hacerlo comprensible fueron percibidos, pero no claramente, en las acciones del profesor.

Orientación a la diversidad (O)

Este aspecto es evaluado por cinco ítems en total considerando los tres instrumentos. Los resultados muestran que los profesores lo colocan en el primer lugar, los observadores en cuarto y los estudiantes en el quinto. Esto sugiere que los profesores, al revisar referentes y OVA, detectan claramente su orientación a la diversidad (O) pero no logran transmitirlo durante su clase en las aulas de validación, ya que ni observadores ni estudiantes lo perciben con claridad.

Uso de plataforma ATutor (AT)

Para este último aspecto, el cual teje la relación entre los objetos pedagógicos y el ambiente en el que ellos se construyeron y permanecen, observadores y estudiantes calificaron ocho ítems en total. Mientras que para los primeros el aspecto es el de más baja calificación, para los estudiantes resulta el más alto. El análisis por ítem muestra observadores y estudiantes coinciden en que en el uso de la plataforma la entrada es clara pero no así la forma de navegar en ella.

Reflexiones finales

Es pertinente subrayar que algunos de los resultados aquí descritos y que a primera vista parecerían desconcertantes se pueden explicar por el tamaño de las poblaciones de profesores y observadores, relativamente pequeñas, en contraste con la de los estudiantes que es numerosa.

Es preciso hacer hincapié en que en general todos los aspectos quedan clasificados en las categorías “A. Se encuentra presente de forma clara y amplia (90 a 100)” o “B. Se encuentra presente pero requiere claridad en algunos casos (75 a 89)”, tanto en presencia (P) como en uso (U) y efecto (E), lo cual es un resultado positivo para el modelo de evaluación propuesto.

Otro resultado positivo para el modelo de validación, ya que muestra robustez de los instrumentos diseñados, es que en la comunidad ALTER-NATIVA sólo ocurrió una alteración al orden esperado Fid/Fie/Fia y fue en el aspecto Contenidos Disciplinarios (CD) donde los observadores calificaron por encima de los profesores.

Resulta interesante y estimulante el que los estudiantes coloquen en primer lugar al aspecto ATutor y en segundo a TIC. Esto sugiere que ellos se sienten especialmente atraídos por este tipo de dispositivos como recurso didáctico; sería importante considerar esta conclusión como un aliciente para seguir desarrollando materiales y recursos con nuevas tecnologías que resulten atractivos para los jóvenes, sin descuidar los otros seis aspectos fundamentales del diseño que se tomaron en cuenta para el desarrollo de referentes y OVA producidos por la comunidad ALTER-NATIVA.

Como lo percibido con los estudiantes respecto a la plataforma ATutor no coincide con la evaluación de los observadores, conviene recordar que para la validación en escenarios naturales sólo se utilizó una sesión. En tan poco tiempo es posible que los profesores no tuvieran oportunidad de desplegar cierta información o de utilizar algunos recursos del OVA o de la plataforma ATutor provocando una baja evaluación por parte de los observadores.

