

Carlos Alberto Molina Gómez

Estudiante Doctorado Interinstitucional en Educación

DIE - UPN

Introducción

Este capítulo hace parte del proyecto de tesis doctoral titulado “Universidad: dirección global, gestión local”, el cual propone como problema de investigación “las relaciones de poder que atraviesan y recorren el conjunto del cuerpo social de la universidad para su dirección” desde la línea argumentativa de Michel Foucault sobre la malla de poderes y los dispositivos englobados en la gubernamentalidad biopolítica y con el principio diagramático como enfoque metodológico. De ahí que la hipótesis “Diagrama managerial” describa cómo relaciones de diferente naturaleza que siguen varias direcciones y urgencias (propósitos específicos) en un determinado momento histórico posibilitan la emergencia de prácticas de dirección de la universidad. Prácticas de dirección como administración de la vida que dispone, determina, ordena, regula flujos de poderes⁴² dentro de y entre ámbitos de la vida cotidiana. La tesis sugiere que gracias a dicho “Diagrama managerial” se cruzan en ámbitos de la vida cotidiana subjetividades y aparatajes industriales, financieros, comerciales, de comunicación, informacionales y educativos. Así, la dirección de la universidad no se explica solamente desde el continuismo de la política en la vida (explicación continuista de la historia), o desde el imperialismo (exportación), o desde el totalitarismo del mercado sobre la vida sino también desde el “Diagrama managerial” que abarca toda la vida cotidiana. “Diagrama managerial” en tanto es “matrix”. Son múltiples, singulares, dispersos, cotidianos y no pre- visibles flujos de poderes como dirección de la universidad.

Punto de partida

La universidad pública de Cartagena (Colombia) maneja dos portafolios de servicios. Reparte uno entre los estudiantes de grado 11 en los colegios de la Costa y el otro es un portafolio de servicios, en el que la universidad ofrece su nombre para que a través de ella otras entidades públicas puedan ejecutar sus presupuestos sin los engorrosos trámites que exige la ley para contratar con un particular. A través de la Universidad de Cartagena un puñado de empresas está haciendo obras por todo el país con dineros públicos sin participar en una sola licitación. (Cf. semana.com, 2005)

En México el padre Peter Byrne, Legionario de Cristo, protesta por lo que considera la venta poco transparente de un complejo educativo conocido

42. Que actúan como flechas que penetran en las palabras y las cosas y regulan el tipo de relaciones.

como Universidad Interamericana para el Desarrollo (UNID) con 24 planteles universitarios, operaciones en 24 estados de la república mexicana y con 25 mil alumnos. La UNID fue vendida a un grupo de empresarios encabezados por el regiomontano Dionisio Garza Medina, ex director de Grupo Alfa y hermano de Luis Garza Medina, ex vicario de la Congregación. Dionisio Garza Medina recientemente había adquirido también la Universidad Regiomontana. (Cf. reporteindigo.com, 2013)

En 1950 la General Motors crea en Estados Unidos el primer proyecto de Escuela Corporativa al fundar una universidad para formar a su propio personal. Se considera que la Escuela de la General Motors, con un campus de más de veinte hectáreas ubicada en las afueras de Nueva York es la "Escuela Corporativa" más grande del mundo. (Cf. universidades-corporativas.com)

El Grupo Unión Fenosa fundó en 2000 la Universidad Corporativa Unión Fenosa (UCUF) como un centro de formación de la compañía (Goig, 2007) y Universidad Corporativa Ferrovial (Summa). La UCUF "ha sido reconocida por el *Financial Times* como una de las 12 mejores universidades corporativas fuera de Estados Unidos y fue galardonada por ese periódico junto con *Corporate University Xchange* con un premio a la excelencia en el año 2001" (Cfr. Capital Humano, 2002).

En el 2002, en las instalaciones de la Universidad Corporativa Unión Fenosa (UCUF) se desarrolló un encuentro de universidades corporativas europeas organizado por la EFMD (European Foundation for Management Development). Al encuentro asistieron diversos sectores como banca, telefonía, medios de comunicación, automoción, farmacéuticas, aseguradoras, *utilities*, consultoras, instituciones académicas y empresas como Ericsson, Deutsche Bank, Novo Nordisk, SCH, AGBAR, IBM, Fiat, CAIXA Galicia, Banco Pastor, Allianz AG, USINOR, Endesa, Eli Lilly, CapGeminy, Ernst&Young, Telefónica BBC, Grupo Prisa, Auchan, Lafarge... (Cfr. Capital Humano, 2002).

En 1961 en el sótano de un McDonald's en una pequeña localidad del estado de Illinois (Estados Unidos) se creó la Hamburger University (Universidad de la Hamburguesa). Un total de 5.000 alumnos acuden cada año a las clases con la pretensión de convertirse en encargados, jefes de zona, directivos, etc., de uno de los restaurantes McDonald's que se encuentran repartidos por el estado. Desde su fundación se han formado hasta 80.000 personas. (Cfr. directoalpaladar.com, 2007)

En Colombia, "Chevrolet en alianza con el Sena crea la primera universidad que brindará formación gratuita práctica y flexible. Chevrolet decidió crear la primera universidad para preparar a todos los taxistas... La Universidad Chevrolet para taxistas es un motor de desarrollo para nuestro país..." (dinero.com, 2010).

La revista *Semana* (2006) citaba a Galo Burbano López, para entonces director ejecutivo de Ascun, quien creía que el TLC se convertiría “en la oportunidad para que las universidades colombianas exporten sus servicios educativos a un mercado potencial como lo es el de Estados Unidos”.

El mismo autor señaló como el llamado proceso de privatización en América Latina y el Caribe se fundamentaba en el fomento del crecimiento de las inversiones privadas en la educación superior cuyo financiamiento se ha concentrado en la autofinanciación a través de matrículas y la vinculación con el sector productivo y en la política de reducción de los aportes del Estado destinados al financiamiento a las universidades públicas; como consecuencia de esta política las universidades públicas han tenido que establecer sistemas de consecución de recursos similares a los de las privadas (Cf. Burbano, 1999).

Para 1997 Carlos Tünnermann señalaba el aumento a nivel de las universidades en el sector privado siendo mayor el crecimiento de otras instituciones de educación superior con predominio absoluto de las instituciones privadas de carácter lucrativo (Cf. Tünnermann, 1997).

La IX Conferencia Iberoamericana de Educación refiriéndose a la educación posterior a la enseñanza obligatoria se expresa en términos de servicios:

La exigencia de los propios beneficiarios de los servicios –alumnos, padres de familia, maestros, empleadores y sociedad en general– es un factor de mejoramiento permanente de la calidad educativa (...) Buscaremos adecuar la oferta de los servicios de educación posterior a la enseñanza obligatoria a la dinámica de los tiempos actuales... (OEI, 1999).

El ex rector de la Universidad de Harvard y ex decano de la Facultad de Derecho de la misma Universidad Derek Bok publicó en 2010 el libro *Universidades a la venta: La comercialización de la educación superior*. Derek Bok, exponiendo la avaricia, el deterioro moral de las universidades y la insidiosa tentación del dinero, lanza su alerta sobre la tendencia hacia una excesiva comercialización de la universidad.

El rector de la Universidad ICESI, Cali, Colombia, Francisco Piedrahita, escribió:

[...] las dos empresas multinacionales con mayor interés en invertir en IES colombianas: Laureate Education, Inc. y Whitney University System. La primera, que inició funcionamiento en 1998, opera 67 Instituciones en 27 países; más de 30 instituciones en 8 países de Latino América; y presenta como su Canciller Emérito al ex presidente Bill Clinton. La segunda, más reciente y que anuncia adquirir el 80% de las acciones de cada institución de su red, cuenta con sólo seis instituciones, todas en América Latina; una de ellas, curiosamente, el Politécnico Grancolombiano, de Colombia; tiene en su Consejo Asesor

a Jeb Bush, hijo y hermano de ex presidentes estadounidenses. Ninguna de las dos empresas ha creado jamás una Institución de Educación Superior; todas las que tienen son compradas. (Piedrahita, 2011)

A juicio del rector la figura propuesta de universidades con ánimo de lucro, afectan la esencia del trabajo académico y la calidad. De esta manera Francisco Piedrahíta, rechaza la reforma a la Ley 30 de Educación Superior, que legalizaría las universidades con ánimo de lucro.

En agosto de 2006 el Politécnico Grancolombiano de Colombia firmó un convenio con Whitney International University System (empresa privada de educación virtual, con sede en Miami). Refiriéndose a este convenio Francisco Piedrahíta afirma: “Blanco es, gallina lo pone y frito se come. Ahí lo que hubo fue una transacción comercial”. (Piedrahita, 2011)

En el 2011 el presidente de Colombia Juan Manuel Santos propuso la reforma a la Ley 30 de 1992⁴³ con el interés de introducir cambios en la educación superior de este país. Dentro de la propuesta, el presidente Santos indicó que se necesitaban alianzas público-privadas. “La educación pública si quiere ser competitiva no puede negarse la posibilidad de tener fuentes de inversión privada. Y eso, que quede claro, no significa privatizar, sino invertir”. (Santos citado por Quintero, 2011)

Hugo Aboites afirma que “la segunda gran implicación que tiene el Proceso de Bolonia en América Latina es la orientación preponderantemente empresarial y mercantilizadora del *Tuning*.” (Aboites, 2009)

Las universidades que, según se dice, deben ser sin fines de lucro, parecen estar en manos de los inversionistas dejando una leve sospecha sobre esta actividad como un excelente negocio.

[...] en la gestión de diversas universidades privadas sometidas al DFL 1 del año de 1981 se ha configurado un fenómeno económico de cuya existencia no cabe duda alguna: el negocio universitario. En la actividad económica chilena de las últimas décadas se reconoce con toda claridad que las universidades constituidas como corporaciones de derecho privado sin fines de lucro se compran y venden, generando importantes negocios que han implicado la participación de agentes económicos nacionales e internacionales. (Bravo, 2011)

Frente a estas evidencias cabe preguntarse:

- ¿La dirección de la universidad ha tomado la forma *managerial* de la empresa o corporación privada capitalista? (*corporatización*).

43. Congreso de Colombia. (2011). Proyecto de Ley 112/11 “Por la cual se organiza el sistema de educación superior y se regula la prestación del servicio público de la educación superior” versión radicada en octubre 8 de 2011. http://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-284552_archivo_pdf_articulado.pdf

- ¿La política determina la dirección de la universidad? *Triunfo del poder soberano de la política sobre la universidad (continuismo histórico)*.
- ¿El mercado determina la dirección de la universidad? *Triunfo del poder soberano del mercado sobre la universidad (mercadización)*.
- ¿Los organismos internacionales determinan la dirección de la Universidad? *(imperialismo)*.
- ¿Es discontinuidad temporal o contingente de la idea transhistórica de la universidad? *(sustancialización)*.

Para plantear estas preguntas se parte de una actuante, aunque no visible, convergencia entre el *management* como *dirección global y gestión* como *modus operandi* de la instrumentación administrativa en la universidad⁴⁴; convergencia que plantea que este *management* se ha naturalizado hoy como *dirección* de la universidad y de paso explica su mercadización. Por ello se parte de un objeto formado o terminal. Se parte de apropiaciones o naturalizaciones de ciertos acentos que muestran a la universidad como una empresa que oferta servicios educativos tal como se acaba de ver en las evidencias. Se parte de la actual *universidad mercadizada*.

Problematización

¿Qué es la universidad hoy?, ¿por qué seguimos hablando de “universidad”?, ¿quiénes o qué somos nosotros en ella?, ¿qué estamos haciendo de ella?, ¿habría relaciones entre múltiples, singulares, dispersos, cotidianos y no previsibles flujos de poderes y la forma de dirección de la universidad?

Y así como Alain Badiou –evocando la pregunta del escritor francés Jean Genet ¿qué es un negro?⁴⁵– se pregunta ¿cuántos años es un siglo? (Badiou, 2005), aquí se puede preguntar: ¿Qué es la universidad? Y ante todo ¿qué la define? ¿Qué ha sido y qué es la universidad? ¿Qué ha sido y qué es para que hoy se le llame universidad-empresa, universidad McDonalizada o universidad mercadizada? ¿O para que se propongan universidades con ánimo de lucro? ¿Qué ha sido y qué es para que muchos fervientemente la reclamen como centro de pensamiento y otros fervientemente la enruten por la senda del ánimo de lucro en un tsunami de privatizaciones?

Desde las preguntas se observan movimientos, fuerzas que posibilitan la emergencia de *otra “dirección”* de la universidad: el *Diagrama Managerial*. Por este *Diagrama* entiendo un *campo estratégico complejo de interacciones*

44. Se hace referencia a quienes dirigen una universidad: rector, vicerrectores, directores de planeación que hacen parte de lo que podría llamarse la alta dirección con funciones diferentes a docencia, investigación, proyección o extensión social o bienestar universitario o institucional y una característica: la ética managerialista o de alta dirección del capitalismo globalitario. Esta alta dirección no se debe confundir con el gobierno universitario.

45. En su obra *Les Nègres* (Los Negros).

locales y globales de poderes que, yendo más allá de su localización espacial en la cúpula administrativa, incluye al Estado (con COLCIENCIAS, ICONTEC, CNA, ICFES, ICETEX, empresarios por la educación, COLFUTURO, estudiantes, iglesias y sociedad en general) y los sistemas globalitarios estatistas como el financiero, el de mercado o el educativo y su coextensión en las contraconductas. Con el término «contraconducta» Foucault describía el sentido de lucha contra los modos de gobierno que identificó como *gubernamentalidad*: “contraconducta en el sentido de lucha contra los procedimientos puestos en práctica para conducir a los otros” (Foucault, 2009). El análisis de los tipos de gubernamentalidad es indisociable, en Foucault, del análisis de las formas de resistencia o “contraconductas” que le corresponden (Senellart, 2009). Se pueden considerar estas luchas como biopolítica o lucha por el ejercicio del biopoder pero que no están en una posición de exterioridad con respecto al poder. En *Historia de la sexualidad 1. La voluntad de saber*, Foucault enfatiza la relación inmanente, de no-exterioridad, entre poder y resistencia (las “rebeliones de conducta” o “contraconductas”); “donde hay poder hay resistencia”. La resistencia no está en una posición de exterioridad con respecto al poder, y que las instancias de resistencia no responden a un conjunto de principios heterogéneos a las relaciones de poder (Cf. Foucault, 2011). Vale la pena señalar que para Michel Foucault

[...] “conducta”, en definitiva, se refiere a dos cosas. Es la actividad consistente en conducir, la conducción, pero también es la manera de conducirse, la manera de dejarse conducir, la manera como uno es conducido y, finalmente, el modo de comportarse bajo el efecto de una conducta que sería acto de conducta o de conducción. (Foucault, 2009)

Esta Dirección no se debe confundir con la gestión que es instrumentalización administrativa propia de rectores, vicerrectores y demás funcionarios vinculados a la universidad.

Con la malla de interacciones locales y globales de poderes que “dirigen” el *neg-ocio* asistimos a un vaciamiento de “la universidad” como institución cuya función sería “pensar” con todos los riesgos que esto significa (Cf. Martínez, 2013, minutos 6:15-7:26)

Montserrat Galcerán (2008) apunta:

[...] había que pasar de la universidad de masas, en franca decadencia, a una institución formadora de capital humano; había que sustituir el concepto de la enseñanza superior como un derecho y un bien social, por su consideración como una mercancía y una inversión; había que abandonar la vieja idea de la enseñanza pública y de calidad para entrar en la era de la privatización de las prestaciones cognitivas; había que dejar de pensar en una universidad

radicada en un territorio para ubicarla como una agencia globalizada en un *ranking* internacional; había que sustituir en la medida de lo posible la universidad presencial por la enseñanza virtual.

Si asumimos que las cosas son así estaríamos más frente a industrias de servicios que frente a “educación superior”. A partir de esta presunción, para muchos resulta evidente y normal que la “dirección” de las universidades, como empresas de servicios, se configuren por las pautas y normas del *neg-ocio*, de la economía de mercado y de la productividad: la eficiencia, la competitividad, la excelencia y la evaluación por competencias y por resultados de cara al capital privado⁴⁶. Esto se ve a simple vista.

Todos los estudiantes perciben, antes o después, el deterioro de la institución universitaria, pero constatan rápidamente la presencia en sus espacios de actores ajenos, tales como los bancos, las multinacionales, las empresas informáticas o los grandes medios de comunicación, cuyas enseñas y colores adornan los claustros y pasillos de los edificios como lo hicieran antaño las efigies de reyes y mecenas. Son índice del profundo cambio que está sufriendo la enseñanza superior: de escuelas de élite a centros de masas, y de éstos, a universidades-empresa dispensadoras de servicios cognitivos. (Galceran, 2008)

Es más fácil encontrar hoy en la universidad, cafeterías, bancos, oficinas de Ictex, financieras, cabinas telefónicas, fotocopiadoras, ventas de películas, tiendas universitarias, librerías, servicio de lavada de carros, recargas de tarjetas para el transporte masivo, que una biblioteca, un buen salón o un auditorio o profesores de tiempo completo indefinido o investigaciones.

Y por lo tanto cada día tenemos más universidades corporativas, más universidades Chevrolet, más universidades Mcdonalizadas. “La llamada universidad-empresa es pues un nuevo modo de entender la institución que la acerca al mundo empresarial y la aleja del control político, por no hablar de su tradicional y permanente lejanía de la dinámica social” (Galcerán, 2010).

Se está ante otro modo de “dirección” de la universidad producido por un *Diagrama managerial* emergente de múltiples, singulares, dispersos, cotidianos y no previsible flujos de poderes en los que es posible encontrar concordancias y articulaciones que pareciendo paradójicas son más bien complementarias.

Este modo de “dirección” *managerial* es *inmanencia*. No es imperialismo, continuismo o totalitarismo.

46. “Hace años, los empresarios pedían al sistema educativo proveer habilidades para el mundo laboral. Hoy pedimos personas competentes. Competentes para el trabajo, para la convivencia, para la vida familiar y social. Competentes para participar en las decisiones políticas. Competentes para comprender el mundo global. Competentes para hacer empresa. Competentes, en fin, para contribuir a la construcción de una sociedad con mejor calidad de vida”. (Espinosa, 2009)

De ahí que se parta de la actual universidad mercadizada. Es esta universidad como *neg-ocio* lucrativo o universidad mercadizada la que interesa aquí. Específicamente interesa el modo de “dirección” *managmerial* de la universidad como se tiene hoy. Se asume la creciente extensión y aplicación de prácticas y discursos propios de la economía y de la dirección de empresas capitalistas de carácter transnacional en ámbitos de nuestra vida individual y colectiva como asunto terminal y se parte de ella para sugerir que esas prácticas apropiadas hoy por la universidad, dándole la forma visible de *neg-ocio*, producen y se producen por el *Diagrama managmerial*. Veamos.

La Universidad de Cambridge recibió la máxima nota de solvencia (AAA con perspectiva estable) de la agencia crediticia Moody’s, lo que supera la calificación del Reino Unido, que es triple A. Dicha calificación, indicó la agencia, refleja “la brillante posición en el mercado de Cambridge que tiene una significativa cantidad de activos líquidos y una sólida estructura de gobierno”. Con ello la “Universidad de Cambridge empezó a emitir deuda por primera vez en sus 800 años de historia, con lo que pretende captar de los mercados 350 millones de libras (435 millones de euros) mediante la venta de bonos a 40 años”. Es “la segunda vez en 14 años que una universidad británica acude a los mercados de capitales, después de que la de Montford emitiera el pasado julio bonos a 30 años, con los que los centros de educación superior del Reino intentan hacer frente a los duros recortes del Gobierno, según informó hoy Finanical Times (...) La Universidad de Cambridge se encuentra en una buena situación financiera con una deuda de solo 10 millones de libras (unos 12,5 millones de euros) y recientemente recaudó cerca de 1.200 millones de libras (1.490 millones de euros) durante la campaña de celebración de sus ocho siglos de historia”. (EFE, 2012)

El Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación (IIEP) en su “Legaajo especial sobre educación superior y globalización” Afirma:

Dado el predominio de la oferta pública, la gobernanza y la dirección del subsector –como en el caso de otros subsectores públicos– fue objeto de ataques por su ineficiencia e ineficacia. Se sintió la necesidad de reformas y ésta fue influida por el concepto de «nueva dirección pública», dando como resultado una orientación de la educación superior hacia el mercado. La orientación hacia el mercado y la reducción de la financiación del Estado condujeron a que las instituciones focalizaran su atención en otras fuentes de ingreso para generar recursos”. (Iiep-Unesco, 2009)

Según este mismo instituto “la educación superior se ha convertido en una mercancía que se comercializa a través de las fronteras basándose en el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios (GATS). El rápido crecimiento del mercado global de la educación superior indica cómo han cambiado las cosas”. (Varghese, 2007)

Con estas reformas se podría justificar y comprender que la universidad esté “dejando de ser una institución venerable y respetada para ser arrastrada al torbellino del mundo de los negocios y de las empresas, al denostado mundo del dinero.” (Montserrat, 2010)

En esta lógica la revista *The Economist* en el suplemento especial *The brains business* (2005) señala que los cambios que están ocurriendo en el entorno en que se desenvuelven las universidades –masificación, revolución del conocimiento, globalización e intensificación de la competencia– afectan su organización y comportamientos y ofrece dos consejos a los países que están tratando de crear con éxito los sistemas de educación superior, ya sean recién llegados como India y China, o veteranos como Alemania e Italia: “En primer lugar: diversificar sus fuentes de ingresos. El trato con el Estado ha resultado ser un pacto con el diablo. En segundo lugar: dejar que florezcan mil flores académicas. Las universidades, incluidas aquellas con fines de lucro, deben competir por clientes. Una economía sofisticada necesita una amplia variedad de universidades persiguiendo una amplia variedad de misiones. Estos dos principios se refuerzan entre sí...”⁴⁷ Y cita a Adrian Wooldridge: “La Educación superior de masas está obligando a las universidades a ser más diversas, más globales y mucho más competitivas”⁴⁸.

También afirma la misma revista que las universidades tradicionales se ven obligadas a competir por estudiantes y becas de investigación y las empresas privadas están tratando de entrar en un sector que consideran como *the new health care*. El Banco Mundial calcula que el gasto mundial en Educación Superior asciende a \$300 mil millones al año, el 1% de la producción económica mundial. Hay más de 80 millones de estudiantes de todo el mundo, y 3,5 millones de personas se emplean para enseñar o cuidar de ellos⁴⁹. Gerhard Cromme va más lejos al sugerir que todas las escuelas estén privatizadas para fomentar la competencia y asegurar que estén sujetas a las fuerzas del mercado ya que: “¿Las escuelas servirían mejor a los consumidores que puedan pagar, como cualquier otro negocio?”⁵⁰

47. Cf. “This survey will offer two pieces of advice for countries that are trying to create successful higher-education systems, be they newcomers such as India and China or failed old hands such as Germany and Italy. First: diversify your sources of income. The bargain with the state has turned out to be a pact with the devil. Second: let a thousand academic flowers bloom. Universities, including for-profit ones, should have to compete for customers. A sophisticated economy needs a wide variety of universities pursuing a wide variety of missions. These two principles reinforce each other: the more that the state’s role contracts, the more educational variety will flourish”.

48. Cf. “Mass higher education is forcing universities to become more diverse, more global and much more competitive, says Adrian Wooldridge”

49. Cf. “Traditional universities are being forced to compete for students and research grants, and private companies are trying to break into a sector which they regard as “the new health care”. The World Bank calculates that global spending on higher education amounts to \$300 billion a year, or 1% of global economic output. There are more than 80m students worldwide, and 3.5m people are employed to teach them or look after them”.

50. Cf. “schools will respond better to paying customers, just like any other business?” Gerhard Cromme, Miembro, Mesa Redonda Europea de Industrialistas. Este comentario fue reportado en: Corporate

De este modo “lo que menos caracteriza a la universidad que hoy comienza a gestarse y gestionarse en diversos rincones del planeta adquiriendo paulatinamente el estatuto propio de las empresas que prestan algún servicio a la sociedad” es el ser una “institución fundamental, unidad social relativamente estable y permanente, de límites claros y perennes, solidez para la reflexión certera de la sociedad moderna, solemnidad garantizada para la celebración de la razón” (Sisto, 2005).

De ahí que Carlos Peña González⁵¹ señale que

[...] surgida al amparo del Estado nacional, con sus prácticas homogeneizadoras y constructivistas, la moderna institución universitaria ve cómo el entorno en el que había desenvuelto tradicionalmente su quehacer se desliza hoy hacia el mercado: hacia una forma de coordinación de acciones no coactiva, que sustituye las reglas por los incentivos, los mandatos unilaterales por los contratos, la convergencia de objetivos por el reconocimiento de la diversidad de intereses, la homogeneidad institucional por la más variopinta diferencia en las formas de organización, y la asignación de valor hecha por una autoridad central por el reconocimiento del desempeño efectuado por una infinidad de elecciones individuales. (Peña González, 2007)

Y Malcolm Skilbeck (2001) afirma que “la universidad ya no es más un lugar tranquilo para enseñar, realizar trabajo académico a un ritmo pausado y contemplar el universo como ocurría en siglos pasados. Es ahora un potente negocio, complejo, demandante y competitivo que requiere inversiones continuas y de gran escala”⁵².

Por eso la universidad como contexto pues se afirma que se está convirtiendo en una empresa:

Llamamos universidad-empresa a la transformación de la universidad que es resultado de su incorporación a los circuitos empresariales y mercantiles de la sociedad capitalista actual. (...) Aplicamos esta denominación al tipo de universidad que resulta de las reformas actuales, las cuales tienen como objetivo incorporar en mayor medida la dinámica universitaria, tanto a nivel de investigación como de docencia, al tejido económico productivo. (Galcerán, 2010)

Se asistiría a una reconversión de la institución universitaria en el marco de la sociedad del conocimiento que la configura como un posible negocio. Esto es,

Europe Observatory, ‘European Business Summit: Consolidating Corporate Power,’ Corporate Europe Observer, # 7, octubre de 2000. Recuperado de <http://archive.corporateeurope.org/observer7/ebs.html>

51. En el Prólogo al libro “*Mercados universitarios: el nuevo escenario de la educación superior*” de autoría de José Joaquín Brunner y Daniel Uribe.

52. Cfr. “The university is no longer a quiet place to teach and do scholarly work at a measured pace and contemplate the universe as in centuries past. It is a big, complex, demanding, competitive, business requiring largescale ongoing investment”.

“transformar la enseñanza superior o *terciaria* como se dice en los documentos oficiales, en mercancía sujeta a los mecanismos del mercado” afirma Montserrat Galcerán (2003).

Vicente Sisto Campos, citando a Ibarra (2002), señala que hoy la universidad:

[...] está adquiriendo paulatinamente el estatuto propio de las empresas que prestan algún servicio a la sociedad, viviendo el proceso de dejar de ser una *institución* de la sociedad para pasar a ser tan sólo una *organización* del mercado. La reducción del Estado a la simple función de precario contralor y garante del libre funcionamiento del mercado deja a las universidades en una posición de fragilidad, y a la educación superior como una actividad económica rentable que puede y debe ser realizada por las organizaciones privadas en libre competencia incluso con las universidades públicas. (Sisto, 2007)

Si se acude a la literatura oficial se explica esta conversión de la universidad como un potente negocio desde los intereses de la gran corporación y empresa en la universidad. Glenn Robert Jones⁵³ (1998) declaraba:

Desde el punto de vista del empresario, la enseñanza constituye uno de los mercados más vastos y con mayor crecimiento [...] El sector resiste a la tecnología, sus costos aumentan [y] hay demasiada poca competencia. Se hace cada vez mayor la distancia entre la demanda de formación y la capacidad de acogida de la enseñanza superior. Por todas estas razones, los empresarios consideran que la enseñanza es un extenso mercado por conquistar⁵⁴.

Pero también podría justificarse desde las exigencias de los organismos internacionales y regulativos como la OMC, BM, UNESCO, IESALC o CRESALC. El 2 de julio de 1999 en Washington, en la sede del Banco Mundial, empresarios de la *Education Business* y representantes gubernamentales de países del Tercer Mundo se reunieron con motivo de una gran conferencia titulada “Oportunidades de inversión en la enseñanza privada de los países en vías de desarrollo”. En su discurso introductorio, Peter Woicke⁵⁵ (1999) explicó con orgullo que

53. Glenn Robert Jones ha pasado cuatro décadas extendiendo el alcance de la tecnología: primero por llevar la televisión por cable a los hogares estadounidenses, luego la fusión de la educación con el Internet para ofrecer educación a los estudiantes de todo el mundo para toda la vida. Jones ha creado numerosas empresas en los ámbitos de codificación digital, la compresión digital, la tecnología de Internet, comercio electrónico, desarrollo de software, educación, redes de cable, entretenimiento, comunicaciones móviles, redes de radio y ventas de publicidad. Recuperado de <http://www.jiu.edu/people/glenn-jones>

54. En discurso pronunciado en París el 30 de septiembre 1998 con motivo del encuentro mundial de la *Global Alliance for Transnational Education* (GATE), Alianza Global para la Educación Transnacional, una organización fundada en 1995 por el mismo Glenn Robert Jones. La Alianza global para la educación transnacional es un organismo de acreditación internacional y un foro para el gobierno, académicos, agencias de acreditación, los estudiantes y las empresas para discutir y poner en práctica la garantía de calidad para los programas de educación y capacitación que cruzan las fronteras nacionales. Él sirvió como presidente hasta agosto de 2003, cuando donó GATE a *The United States Distance Learning Association* (USDLA) para promover sus intereses. Recuperado de <http://www.jiu.edu/people/glenn-jones>

55. Peter Woicke se desempeñó como Consejero Delegado y Vicepresidente Ejecutivo de la

“el Banco Mundial, dirigido por su presidente, James Wolfensohn, es cada vez más un banco de saberes, que aconseja a los gobiernos sobre la manera de privatizar los servicios”. De forma paralela, el banco crea un sitio en Internet dedicado a la promoción de la enseñanza privada.

A propósito Xulio Ferreiro Baamonde retoma este interesante comentario: “En palabras del subdirector general de la UNESCO hasta 2004, John Daniel, recogidas por M.A.R. Días (2004: 50-59), *si el sistema de comercialización de la commodity funcionó con los bocadillos de McDonalds, no hay razón para que no funcione con la educación*”. (Ferreiro, 2010)

Por su parte Josep Maria Bricall recomienda la diversificación y especialización como una de las prácticas que hay que diseminar:

[...] una línea de acción en cada universidad e incluso diferentes tipos de actividades en cada universidad, quizá con diversas estructuras jurídicas. La diversificación debería ir acompañada de formas distintas de dirección para la enseñanza tradicional, la formación continua o la relación con el sector productivo. Es decir, la Universidad debería funcionar como un *holding*. (Bricall, 1998)

José Joaquín Brunner y Anthony Tillet en el trabajo *Marketization and Management in Higher Education. A Dynamic Reader for further discussion*⁵⁶, representan, sistematizan y hacen accesible el actual debate sobre la ‘mercaderización’ –privatización, comercialización y empresarialización– de las universidades alrededor del mundo y las estrategias y modalidades de dirección que ellas emplean para adaptarse al nuevo entorno en que desenvuelven sus actividades.⁵⁷

Con estas justificaciones y pronunciamientos “...se acepta hoy más fácilmente que las instituciones deben valorizar sus servicios y productos y competir en calidad y eficiencia” (Brunner, 2005).

Lo anterior representa un cambio del *ethos* en que se desenvuelven las instituciones de enseñanza superior. De un *ethos* de bien público, garantía estatal, confianza institucional y admiración intelectual en cuanto a la consideración

Corporación Financiera Internacional (CFI) del Grupo del Banco Mundial en Washington DC desde enero de 1999 hasta enero de 2005. La CFI, miembro del Grupo del Banco Mundial, promueve el crecimiento económico de los países en desarrollo, movilizandocapital en los mercados financieros internacionales y proveyendo asistencia técnica y asesoría a los gobiernos y empresas respectivas. Su misión es la de promover la inversión en el sector privado de los países en desarrollo, lo que reducirá la pobreza y mejorará la calidad de vida de los pueblos.

56. Producido en el marco del Proyecto FONDECYT N°1050138 sobre “Educación Superior Universitaria 1990-2004: Mercado y Regulación”.

57. Cf. El mercado avanza sobre la educación superior: un Reader dinámico. Ver comentario del 02 Noviembre de 2005 al trabajo titulado *Marketization and Management in Higher Education. A Dynamic Reader for further discussion*, producido por José Joaquín Brunner y Anthony Tillet. Recuperado de http://mt.educarchile.cl/mt/jjbrunner/archives/2005/11/el_mercado_avan.html

de la educación superior se ha pasado –o se está pasando– a un ethos de beneficios privados, garantía contractual, desconfianza institucional y pérdida del aura intelectual. [...] uno de esos mecanismos adaptativos ha sido el rápido desarrollo de un sector privado de instituciones de nivel terciario, como ha surgido en lugares tan distintos como Brasil e Indonesia, en Chile y Filipinas, en Pakistán, Colombia y República Dominicana. Incluso en Europa central y del este el mismo fenómeno empieza a aparecer ahora con fuerza. (Brunner, 2005)

Y esto requiere, es de esperarse, de un tipo de dirección que ya no es la que traía la tradicional universidad. “Esto es solamente alcanzable a partir de un modelo de dirección y de organización empresarial, con profesionalización de las funciones y una estricta separación entre administración por un lado, y docencia e investigación por el otro” (de Sousa Santos, 2006).

Para el IIEP, la globalización, una de las principales fuerzas externas que actualmente inciden sobre la educación superior con efectos multifacéticos, la privatización y la erosión previa de las capacidades de investigación en muchos países en desarrollo, generan nuevos retos para el liderazgo de las instituciones, en materia dirección:

La proliferación de proveedores, la diversificación de las instituciones, la existencia de programas más acordes con los mercados económicos y las variaciones en la calidad de los programas ofrecidos por diferentes instituciones plantearon retos a la dirección del sistema. Por consiguiente, se implementaron nuevas estructuras de gobernanza y prácticas de dirección, tanto a nivel de subsector como institucional”. (IIEP-Unesco, 2009)

Por su lado la Unesco afirma: “Las instituciones de educación superior deben adoptar estructuras organizativas y estrategias educativas que les confieran un alto grado de agilidad y flexibilidad, así como la rapidez de respuesta y anticipación necesarias para encarar creativa y eficientemente un devenir incierto” (Unesco, 1998). En este contexto, “la administración estratégica de las instituciones de educación superior y de los sistemas regionales y nacionales de educación superior es cada vez más compleja y cambiante” afirma la Ocede (IMHE Programme, OECD).

Parece entonces un hecho que el estatus de la educación superior como actividad económica rentable ofertada por universidades como negocios explica el traslado de principios administrativos provenientes de la industria o empresa capitalista a la universidad. El mismo Sisto Campos (2007) para analizar los discursos de las políticas públicas de educación superior en Chile, muestra las “estrategias argumentales mediante las cuales se ha trasladado un lenguaje construido en un campo específico de acciones, el de la dirección flexible de las empresas privadas (particularmente industriales de carácter transnacional), a otro campo de acción, el de la educación superior, reconstruyéndolo ahora bajo este nuevo lenguaje”.

Este traslado o traducción como lo llama Sisto Campos (2007)⁵⁸ se soporta al reconocer la insistencia con que circulan en la universidad términos como: condiciones mínimas de calidad, alta calidad, certificación de alta calidad, sistema de dirección de la calidad, dirección (estratégica, de procesos, de la cultura, integral, del talento humano), planeación estratégica, planes de acción, proyectiva, evaluación de la dirección, normas Iso, clientes o usuarios, competencia de servicio y competencia social, competencias profesionales, manual de funciones y procedimientos, responsabilidad social, flexibilidad, créditos, internacionalización, marketing educativo, servicio al cliente, alianzas estratégicas, mejoramiento continuo, organigramas, alta dirección, gerencia educativa.

Si las cosas son así, entonces la gestión de la universidad respondería o estaría influenciada por los mecanismos del mercado, por las directrices de los organismos internacionales comerciales y regulatorios, por la globalización de las economías abiertas, por el capitalismo cognitivo y por grandes poderes transnacionales industriales y financieros. Se estaría casi que debatiendo un “hecho dado” determinado por hechos económicos y políticos de orden transnacional.

Esta vertiginosa incorporación de saberes, prácticas, discursos de la empresa e industria capitalista en la dirección de la universidad que aquí se describe desde algunas evidencias parece ser la de uno de los cuentos del escritor peruano Alfredo Bryce Echenique (1985): “Y hay descubrimientos que no son más que el enorme resumen de todos nuestros problemas...”

Hipótesis del continuismo histórico, mercadización, imperialismo, corporatización y sustancialización

Es aquí donde me separo de estas justificaciones y pronunciamientos y pongo en duda que la dirección de la universidad, así gire positivamente hacia formas administrativas propias del mundo industrial y de la producción, se funde en la industria, la empresa privada capitalista o que tenga su origen en las directrices de los organismos internacionales o en una creciente tendencia de mercadización fruto de tratados de libre comercio o a exigencias del mundo laboral a la universidad, o que sean fruto de la sustitución de regulaciones burocráticas estatales a favor del mercado.

La dirección de la universidad en su actual forma *managerial* no es únicamente continuismo de las lógicas del mercado globalitario de servicios en la universidad. Tampoco son discontinuidad temporal o contingente de la dirección que a largo plazo vencerá todo poder externo que quiera violentar la universidad. La dirección de la universidad no es sólo consecuencia inminente

58. “A la luz del concepto de traducción de Callon y Latour”.

del pasado (continuismo) ni solamente es discontinuidad contingente de una sustancia transhistórica (sustancialización). Esta dirección no corresponde con estos argumentos de origen, fundación o nacimiento o discontinuidad temporal. Pero tal como afirma la citada revista *The economist*, el entorno en que se desenvuelven las universidades afecta su organización y comportamientos. Se trata de varios desarrollos interrelacionados. Ahí es donde se establecen relaciones entre universidad, su dirección, teorías, formas de saber, normas, estrategias de dirección de la vida y aparatajes industriales, financieros, comerciales, de comunicación e informacionales. No son poderes totalitarios sobre la universidad sino un proceso que se configura así mismo como acontecimiento.

Y acontecimiento no como transformaciones sino como desmitificaciones. Un acontecimiento no es transformación, es desmitificación. Se creía que... se daba por hecho que... pero ahora se cae en cuenta que no era así. No se transforma un objeto, un concepto o una estrategia. Se desmitifica y se abre paso otra cosa que no se esperaba. Habría que pensar como lo sugiere Norma Giarracca que "la universidad perdida" no es posible de recuperar. Pero "que sí es imaginable construir otra en las antípodas de la que diseña para nosotros el Banco Mundial" (Giarracca, en de Sousa Santos, 2007).

De aquí que amplíe este abanico de justificaciones describiendo múltiples, singulares, dispersos, cotidianos y no previsibles flujos de poderes que globalizados durante la IIGM posibilitaron la emergencia de un *Diagrama managmerial* que opera como "dirección" de la universidad. Dichos flujos de poderes globalizados con la IIGM desmitifican los argumentos de origen o fundación de la dirección de la universidad en la soberanía del mercado o de la política o de su discontinuidad o contingencia histórica. Ni es continuidad ni fractura, ni es imposición ni exportación. Sería más bien otra cosa: es inmanencia. Es una red abierta, interdependiente e interconectada para nada cerrada, acabada o estable sino como una madeja, una red multilineal que abarca discursos, formas de saber, normas, prácticas, estrategias de ordenamiento social, tipos de subjetividad, aparatajes físicos y organizacionales (como: grandes poderes transnacionales industriales, financieros, comerciales, regulatorios, de comunicación y de educación como la educación terciaria). Y son estos flujos de poderes los que importan en esta red de relaciones y de aparatos físicos y sociales.

Con la IIGM emerge un *Diagrama managmerial* con "otra" universidad de velocidad en la formación y la información, de masificación de su oferta y en su información, planificada y productiva y con otra subjetividad que la gestiona. Universidad que es la que posteriormente promoverán los organismos internacionales, la OMC y en general toda la dinámica comercial planetaria. La "dirección" de esta universidad no se origina, resulta o es efecto de las políticas del Banco Mundial, de la OMC, del liberalismo, ni de los tratados de

libre comercio, ni de la retórica neoclásica y neoinstitucionalista en favor del mercado. El *Diagrama managmerial* opera como “dirección” emergiendo de flujos de poderes que se globalizaron y extendieron a todos los ámbitos de la vida con la IIGM.

Y por supuesto que estos flujos de poderes provienen, aunque no exclusivamente, de la OMC de la OCDE, de la UNESCO, del BID, del FMI. Pero también de las propias universidades reunidas en estanques como Colciencias, Icfés, Ascun y de otro tipo de agrupaciones como los sindicatos, las asociaciones de estudiantes y movimientos sociales en general. Todo en el marco de la economía política liberal cuyo objetivo es el lucro y la utilidad. En síntesis el *Diagrama managmerial* que dirige la universidad se guía por el interés del dinero. Es *dirección* en esencia capitalista. Así toda la vida entra en el ámbito de la economía y en especial la de mercado.

La idea de cancelación de toda individualidad y de dominación absoluta de la espontaneidad del espíritu humano llegaría a su plena expresión con la IIGM y se haría vida cotidiana en la postguerra con el triunfo de la democracia capitalista occidental. Tecnología ejemplar de dirección de las poblaciones que elabora mecanismos refinados de inclusión y masificación para sostener y perpetuar prácticas de producción y consumo global (desarrollo económico incluyente). Podría ser más severo y decir que este *Diagrama managmerial* emerge en la modernidad del capitalismo industrial, se globaliza e invade toda la vida cotidiana con la IIGM. Por eso se combate con tanta vehemencia el racismo y la exclusión. Ya no es la masificación de individuos condenados al anonimato (judíos, negros, LGTBI, discapacitados) ni su muerte sino su inclusión. En la segunda postguerra se pasa del racismo y la muerte del otro a la inclusión generalizada y masificadora. De los *pogroms* y campos de concentración se pasa a la organización. Se trata de alisar, de suprimir toda sinuosidad, toda irregularidad, toda singularidad, toda diferencialidad, de despojar poco a poco toda singularidad de su espontaneidad, deseo, placer y gozo. La pluralidad y diversidad unificadas, controladas e intercomunicadas por las bombas informáticas, financieras e informacionales. La guerra contra lo esencialmente espontáneo en el hombre y la mujer. Marcha hacia la plena humanización: demasiado humanos.

Lo que hoy se ve tan evidente y cotidiano, que se presenta aparentemente como una figura novedosa, como “alta dirección” de la universidad es la naturalización del *Diagrama managmerial* que emergió de flujos de poderes que con la IIGM se globalizaron y prolongaron en todos los ámbitos de la vida. Es el concepto de la guerra total. Se instala en la casa, en la oficina y en general “incorporando los terrenos económico, ideológico, social, político y diplomático. (...) La justificación: la defensa de la democracia, la ayuda y la prevención de amenazas mundiales (según la lógica de la II Guerra Mundial)”. (Marcos, 1999)

Es así como prestándole atención a flujos de poderes se sugiere que el *management* o las formas de dirección de la universidad pueden comprenderse como un “*Diagrama*” articulador de prácticas de subjetivación que propone a los individuos modos de acción sobre sí mismos, esto es gestión propia. No sería “cuidado de sí” sino “gestión y control de sí”. Para ello me pararé en el aporte foucaultiano vinculado con el concepto de “*diagrama*”.

Diagrama managerial

Desde la incipiente base documental que se presentó se sugiere que a partir de flujos de poderes que la IIGM pone en marcha y se prolongan en la vida cotidiana emerge otra sociedad con sus costumbres, hábitos y prácticas productivas:

La guerra no se limita al aspecto militar, sino que se extiende a las acciones de “*no guerra*”, (ojo: medios de comunicación y derechos humanos). Por lo tanto, el “enemigo” a vencer no es sólo el ejército contrario o la fuerza armada contraria, sino el todo social, político, económico e ideológico en el que el conflicto se desarrolla. No hay ya “civiles” ni “neutrales”, todos son “beligerantes”. (Marcos, 1999)

Siguiendo esta idea se afirma que lo que se tiene hoy como “dirección” de la universidad es la extensión y consolidación de relaciones de poderes prolongadas a escala global en la vida cotidiana individual y colectiva metiéndose en la misma piel de los individuos, tocando sus cuerpos, invadiendo sus gestos e insertándose en sus acciones y actitudes, sus discursos, experiencias, en los procesos de aprendizaje y en general en la vida cotidiana. Es inmanencia. Lo sujeta todo y a todos, es pensamiento del adentro, es “*Matrix*”.

Son relaciones interdependientes e interconectadas como una madeja o andamio que cruza universidad, mercado, política, sistemas de comunicación e informacionales, empresarios, directivos, investigadores, docentes, empleados y estudiantes y sociedad en general. Relaciones de poderes de las que hace parte la universidad a la vez que las produce y las moviliza.

De entrada nos situamos en otro terreno al plantear estas relaciones de poderes que desmitifican los argumentos de origen o fundación de estas prácticas de dirección de la universidad en el continuismo histórico, la mercadización, el imperialismo y la sustancialización. Además de continuidad, imperialismo, mercadización o sustancialización –como justificaciones universalistas– relaciones de poderes veloces, globales, dispersos y no previsibles que se inventan cotidianamente.

Estos flujos de poderes que cruzan y son cruzados por milicia, política, economía y academia y que no son imperialismo ni imposición, producen el

Diagrama managerial. Y es *management* atendiendo al hecho que es arte de gobernar poblaciones para la productividad. La dirección global es un arte de gobernar.

En este sentido el *Diagrama managerial* permitirá ver los innumerables, difuminados, descentrados y deslocalizados pequeños poderes, más que la acción de un poder central, que mueven o bloquean la sociedad y sus organizaciones e instituciones y por ende la universidad pero haciendo creer que son los rectores, o vicerrectores quienes la dirigen. Miremos algunos ejemplos de cómo el flujo de fuerzas mueve a gestores universitarios quienes de manera un tanto ingenua creen estar “dirigiendo” sus instituciones.

En la invitación hecha por Germán Vargas Guillén a la Cátedra Doctoral Educación & Pedagogía: Pensar la Universidad se lee:

Es conocido por todos el estado de movilización en el que se encuentra la ciudadanía, en general, y en particular las universidades públicas. Justamente porque ahora más que nunca es necesario reflexionar acerca del sentido de la universidad ante las circunstancias que constituyen la experiencia social, política y cultural de nuestra institución en el presente viviente; es el momento de Pensar la Universidad. (Vargas, 2013)

Esta invitación para dicha Cátedra Doctoral se dio en el contexto de la huelga del sector agropecuario y de movilización y protestas ciudadanas en Colombia⁵⁹. En este mismo contexto, y sólo después de 12 días de generalizada y transcurrida la huelga, el Rector General de la Universidad de San Buenaventura, Colombia, Fray Hernando Arias Rodríguez OFM, envió el siguiente mensaje vía correo electrónico:

Nuestro país vive momentos de perturbación fruto de las exigencias de reivindicatorias de varios sectores de nuestra sociedad, especialmente del agro colombiano. Todos sabemos que la estructura desigual de nuestra sociedad y los problemas de infraestructura fruto no solo de nuestra geografía nacional sino de la corrupción (estatal y privada) y el abandono del agro ante los problemas del alto costo de insumos, de intermediarios, del precio exagerado de los combustibles en comparación con otros países, entre muchos otros males, justifican las protestas de nuestros conciudadanos que exigen un repensar las estructuras de nuestro país de manera que haya una mayor equidad y justicia social (...). Hacemos un llamado, desde la Universidad, para que la academia aporte soluciones a nuestros graves problemas y el Gobierno Nacional, y las autoridades regionales, tomen las decisiones en bien de los más pobres y frágiles de la sociedad, siempre en la búsqueda de la fraternidad universal como nos lo pedía San Francisco de Asís inspirado en el ejemplo de Nuestro Señor Jesucristo.

59. El lunes 19 de agosto de 2013 se dio inicio, en Colombia, a la huelga del sector agropecuario en Colombia.

A su vez, Alberto Martínez Boom cree "... que la universidad no puede estar al lado del país, a la saga de un país, sino que al contrario la universidad tiene que pensar un país, tiene que adelantarse a un país, tiene que estar por encima de un país..." (Martínez, 2013)

Y a propósito de estas evidencias es pertinente mostrar como el Ministerio de Educación de Colombia le otorgó el reconocimiento a la Escuela Latinoamericana de Ingenieros, Tecnólogos y Empresarios ELITE del ex presidente Álvaro Uribe Vélez y de un grupo de dirigentes y empresarios que le apostarán a la educación (Cf., *El Colombiano*, 2012), Orientada por el ex director del SENA, Darío Montoya, uno de los más leales escuderos del ex presidente (Cf. *Semana*, 2012), y "con la colaboración de algunos de los más destacados ingenieros de Pacific Rubiales se comenzarán las clases en temas de petróleo..."

Es así como a la vez que el *Diagrama managmerial* permite ver estos innumerables, difuminados, descentrados y deslocalizados flujos de poderes en y desde la universidad él mismo es una relación de fuerzas. Su ser es la relación de fuerzas que sujeta y hace actuar de manera natural, hacer caminar poniéndose, con las propias manos, las piernas y los pies en forma adecuada.

Y... ¿Qué es un diagrama? "El diagrama o la máquina abstracta es el mapa de las relaciones de fuerzas" (Deleuze, 1987). "Es la exposición de las relaciones de fuerzas que constituyen el poder... [que] no es simplemente una articulación, un intercambiador entre un mecanismo de poder y una función (Deleuze, 1987).

El *diagrama* "...es el mapa, la cartografía, coextensiva a todo el campo social. Es una máquina abstracta" (Deleuze, 1987). Máquina abstracta que no sólo se aplica a una materia visible en general (régimen de luz: taller, cuartel, escuela, hospital en tanto que prisión), sino que en general también atraviesa todas las funciones enunciadas (régimen de lenguaje: curar, educar, instruir, hacer trabajar) (Cf., Deleuze, 1987). La abstracción de las formas (Máquina abstracta) "...siempre concierne a materias no formadas, no organizadas, y a funciones no formalizadas, no finalizadas, con ambas variables indisolublemente unidas" (Deleuze, 1987).

No es una estructura.

El diagrama pone aquí de manifiesto su diferencia con la estructura, en la medida en que las alianzas tejen una red flexible y transversal, perpendicular a la estructura vertical, definen una práctica, un método o una estrategia, distintos de cualquier combinatoria, y forman un sistema físico inestable, en continuo desequilibrio, en lugar de un ciclo de intercambio cerrado. (Deleuze, 1987)

Es un sistema físico inestable en continuo desequilibrio.

[...] en sí mismo el diagrama es inestable, agitado, cambiante. (...) Por eso el *diagrama*, en la medida en que expone un conjunto de relaciones de fuerzas, no es un lugar, sino más bien «un no lugar»: sólo gracias a mutaciones es un lugar. De repente, las cosas ya no son percibidas, ni las proposiciones enunciadas de la misma manera. (...) las fuerzas están en constante devenir, *existe un devenir de las fuerzas que subyace a la historia*, o más bien la engloba, según una concepción nietzscheana. (Deleuze, 1987)

Es la exposición de relaciones de fuerzas que componen el poder.

Tampoco es sustancia transhistórica. "...hace historia. Subyace a la historia con un devenir. (...) Por supuesto, no tiene nada que ver con una Idea transcendente, ni con una superestructura ideológica; tampoco tiene nada que ver con una infraestructura económica, cualificada ya en su sustancia y definida en su forma y su uso". (Deleuze, 1987). En este sentido el *diagrama* se sitúa en el propio tejido de los agenciamientos concretos que producen –las materias y las funciones– pero "nunca funciona para representar un mundo preexistente, produce un nuevo tipo de realidad, un nuevo modelo de verdad. No es ni el sujeto de la historia, ni el que está por encima de la historia" (Deleuze, 1987).

In conclusiones

Con todo lo anterior, defino provisionalmente *Diagrama managmerial*, *campo estratégico complejo de interacciones locales y globales de poderes* cuya meta es dirigir –en un sentido que se quiere útil– la vida (los comportamientos, los gestos y los pensamientos de las personas) (Cfr. Agamben, 2011) yendo más allá de la burocracia administrativa que opera al interior de la universidad e incluye al Estado y los sistemas globalitarios estatistas y su coextensión en las contraconductas. Para ello el *Diagrama managmerial* requiere de la velocidad, la masificación, la planeación, lo portátil y la productividad. Pero ante todo requiere de las organizaciones y las empresas. De ahí que estemos en la sociedad *managmerial*. Una sociedad dirigida y gobernada.

Esta alternativa, que podría sustentarse en los trabajos sobre "*diagrama*" de Foucault, permitirá que la historia de las prácticas de dirección de la universidad se aborde desde multiplicidad de relaciones de fuerzas constitutivas, al tiempo que permite reconocer en ellas distintos planos, velocidades y ritmos.

Con el *Diagrama managmerial* como tecnología se rompe con el discurso que señala que las actuales prácticas de dirección son una ideología impuesta sobre la universidad. Este *diagrama* tal como aquí se insinúa no proviene ni de fuerzas oscuras, ni es una cooptación o imposición de la empresa o la industria sobre la universidad. Sugiero que no es ideología o imperialismo. Rompe de un sólo tajo con la idea de exportación. El *Diagrama managmerial* no es exportado, no

viene de afuera de la universidad, no es ideología, es tecnología inserta en la cultura, en la vida cotidiana. Es una forma de vida. Y la universidad hace parte de esa forma de vida trenzada con empresas, bancos, organismos comerciales y de regulación, la economía globalitaria, el capitalismo cognitivo, el Estado, discursos, formas de saber, normas, prácticas, estrategias de ordenamiento social y aparatajes. No le llega de fuera.

Bibliografía

Agamben, G. (2011). ¿Qué es un dispositivo? *Sociológica*, año 26, número 73, pp. 249-264

mayo-agosto de 2011. Trad. Fuentes Rionda, R. J. de la edición en francés: Giorgio Agamben, *Qu'est-ce qu'un dispositif?*, Éditions Payot & Rivages, París, 2007.

Bricall, J. M. (1998). La Universidad debería funcionar como un holding. El país, martes. Recuperado de http://elpais.com/diario/1998/01/13/sociedad/884646019_850215.html

Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación IIEP-UNESCO. (2009). Gobernanza y gestión de la educación superior. En: *Legajo especial sobre educación superior y globalización*. Recuperado de <http://www.iiep.unesco.org/es/focus-on-higher-education/mundializacion-y-educacion-superior.html>

Badiou, A. (2005). *El Siglo*. Buenos Aires: Ediciones Manantial SRI.

Brunner, J. J. & Tillett, A. (2005). *Marketization and Management in Higher Education. A Dynamic Reader for further discussion*. Recuperado de http://mt.educarchile.cl/mt/jjbrunner/archives/2005/11/el_mercado_avan.html

Bryce Echenique, A. (1985). Apples. Recuperado de http://elpais.com/diario/1985/08/31/opinion/494287212_850215.html

Burbano López, G. (1999). La educación superior en la segunda mitad del siglo XX. Los alcances del cambio en América Latina y el Caribe. En: *Revista Iberoamericana de Educación*. Organización de Estados Iberoamericanos (OEI). Recuperado de <http://www.rieoei.org/rie21a01.htm>

Capital Humano. (2002). Unión Fenosa reúne a las principales universidades corporativas europeas. Recuperado de http://capitalhumano.dev.nuatt.es/noticias_base/seccion/actualidad/subseccion/noticias/uni%C3%B3n-fenosa-re%C3%BAne-a-las-principales-universidades-corporativas-europeas

Congreso de Colombia. (2011). Proyecto de Ley 112/11 "Por la cual se organiza el sistema de educación superior y se regula la prestación del servicio público de la educación superior" versión radicada en octubre 8 de 2011. http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-284552_archivo_pdf_articulado.pdf

Cromme, G. (2000). Corporate Europe Observatory, 'European Business Summit:

Consolidating Corporate Power,' Corporate Europe Observer, # 7, octubre de 2000. Recuperado de <http://archive.corporateeurope.org/observer7/ebs.html>

Directoalpaladar.com. (2007). La Universidad de la Hamburguesa, Hamburger University McDonald's. Recuperado de <http://www.directoalpaladar.com/otros/la-universidad-de-la-hamburguesa-hamburger-university-mcdonalds>

Dinero.com. (2010). Primera universidad creada para taxistas. Recuperado de <http://www.dinero.com/Imprimir.aspx?idItem=98272>

EFE. (2012). La Universidad de Cambridge emite deuda por primera vez en su historia. abc.es. Recuperado de <http://www.abc.es/20121011/economia/abci-cambridge-deuda-emision-201210102227.html>

Espinosa López, A. (2009). Educación y competitividad. Revista Dinero. Recuperado de www.dinero.com/edicion-impresa/columnistas/educacion-competitividad_56247.aspx

Ferreiro Baamonde, X. (2010). *Mercantilización y precarización del conocimiento: el proceso de Bolonia*. Recuperado de http://www.edu-factory.org/wp/wp-content/uploads/2010/11/la_universidad_en_conflicto.pdf

Galcerán, M. (2008). ¿Tiene la universidad algún interés para el capital?. Periódico Diagonal. Recuperado de <https://www.diagonalperiodico.net/saberes/tiene-la-universidad-algun-interes-para-capital.html>

Galcerán, M. (2010). La educación universitaria en el centro del conflicto. Recuperado de http://www.edu-factory.org/wp/wp-content/uploads/2010/11/la_universidad_en_conflicto.pdf

Goig, R. (2007). La universidad corporativa gana terreno en las empresas. Recuperado de http://archivo.expansionyempleo.com/2007/06/27/desarrollo_de_carre-1010099.html

IMHE Programme, OECD. Programa de gestión de instituciones de educación superior de la OCDE. Recuperado de <http://www.oecd.org/edu/imhe/35767096.pdf>

Jones, G. R. Recuperado de <http://www.jiu.edu/people/glenn-jones>

Marcos, Subcomandante Insurgente. (1999). Chiapas: la guerra. I. Entre el satélite y el microscopio, la mirada del otro (Carta 5.1). Recuperado de http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1999/1999_11_20_a.htm

OEI. (1999). Declaración de La Habana "Calidad de la educación: equidad, desarrollo e integración ante el reto de la globalización". IX Conferencia Iberoamericana de Educación-. Recuperado de <http://www.oei.es/ixcie.htm>

Ospina Vanegas, L. F. (2012). Lista la universidad virtual de Uribe. El Colombiano. Recuperado de http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/D/de_buena_fuente_20052012/de_buena_fuente_20052012.asp

Rectoría San Buenaventura. (2013). Mensaje de nuestro Rector General, Fray Hernando Arias Rodríguez OFM. Bogotá, 29 de agosto de 2013. Documento PDF enviado por e-mail. Recuperado de <https://owa.adm.usbcali.edu.co/owa/>

Reporteindigo.com. (2013). Se enfrentan Legionarios por venta de universidades. Recuperado de <http://www.reporteindigo.com/reporte/mexico/se-enfrentan-legionarios-por-venta-de-universidades>

Semana.com (2005). La gran constructora. Recuperado de <http://www.semana.com/nacion/articulo/la-gran-constructora/72845-3>

Semana.com. (2006). ¡A educarse con el TLC!. Recuperado de www.semana.com/noticias-especiales/educarse-tlc/93594.aspx

Semana.com (2012). El expresidente Uribe ya tiene universidad. Recuperado de <http://www.semana.com/confidenciales-semanacom/articulo/el-expresidente-uribe-tiene-universidad/259849-3>

Tünnermann C. (1997). Anexo II. Introducción general. La educación superior en América Latina y el Caribe en su contexto económico, político y social. En: *Hacia una nueva educación superior*. Actas de la Conferencia Regional Políticas y Estrategias para la Transformación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe. CRESALC/UNESCO. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001493/149330so.pdf>

Universidades-corporativas.com. Escuelas y Universidades Corporativas. Recuperado el 25 de agosto de 2014 de <http://www.universidades-corporativas.com/>

Vargas Guillen, G. Invitación Cátedra Doctoral "Pensar la Universidad". Doctorado UPN. E-mail Enviado: lunes, 26 de agosto de 2013 08:00 p.m. Recuperado de <https://bl2prd0411.outlook.com/owa/?ae=PreFormAction&t=IPM.Note&a=Prev&id=RgAAAAAz26bSAKJ0SKMyICcYug95BwBlceiL%2fmi1SpQLxhwG6%2fVYAAA6DoRAABlceiL%2fmi1SpQLxhwG6%2fVYAACHrTIIAAJ&fld=LgAAAAAz26bSAKJ0SKMyICcYug95AQBlceiL%2fmi1SpQLxhwG6%2fVYAAA6DoRAAAB>